**Результаты деятельности отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 2016 год и 1 квартал 2017 года при осуществлении контроля соблюдения положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

**I. Правоприменительная практика отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 2016 год и 1 квартал 2017 года**

*- типовые и массовые нарушения обязательных требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)*

**1)** заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений при участии в торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

При участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты заключают антиконкурентное соглашение и используют модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых ценовых предложений. Для реализации соглашения три хозяйствующих субъекта заблаговременно распределяют роли при участии в аукционе. Двое из них во время подачи ценовых предложений активно снижают начальную (максимальную) цену контракта (за пределы объективной точки рентабельности), что вынуждает остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах. На последних минутах электронного аукциона третье лицо, принимающее участие в сговоре, подает ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта.

После завершения процедуры торгов аукционной комиссией рассматриваются вторые части заявок участников, которые подавали ценовые предложения, и обнаруживается несоответствие вторых частей заявок участников, активно снижающих начальную (максимальную) цену контракта, требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации (например, не представлена лицензия на право осуществления работ, которые следует выполнить по условиям контракта). В связи с этим данные участники не могут быть признаны победителями аукциона, не представляется возможным заключить с ними контракт. Таким образом, победителем становится третий участник, подавший ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта. Вышеизложенные действия участников, заключивших ограничивающее конкуренцию соглашение, вводят в заблуждение добросовестных участников аукциона и приводят к отказу таких участников от состязательной конкурентной борьбы.

**2)** координация управляющими организациями экономической деятельности операторов связи, размещающих оборудование связи на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся под управлением таких управляющих организаций (нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

В рамках осуществления основной экономической деятельности операторы связи обращаются в адрес управляющих организаций в целях решения вопроса о размещении оборудования связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся у них в управлении. Размещение и дальнейшее техническое обслуживание оборудования связи необходимо операторам связи для исполнения требований действующего законодательства в сфере связи и предоставления услуг телефонной связи, услуг кабельного телевидения, услуг доступа к сети Интернет абонентам, проживающим в многоквартирных домах.

Управляющие организации при рассмотрении предложений операторов связи о взаимодействии по вопросу размещения их оборудования на общем имуществе жильцов многоквартирных домов направляют их в адрес хозяйствующего субъекта, с которым у управляющей организации заключен агентский договор. Согласно данному договору функции по решению вопросов размещения оборудования операторов связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов переданы управляющей организацией агенту.

Агент самостоятельно определяет порядок размещения оборудования связи и доступа к общему имуществу жильцов многоквартирных домов, устанавливает цену за размещение оборудования и доступ к нему.

При этом протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, являющихся единственными законными распорядителями общим имуществом, на совершение подобных действий управляющей организацией, каким-либо третьим лицом, в том числе агентом, отсутствуют.

В результате действий управляющей организации по направлению операторов связи в адрес агента для решения вышеуказанных вопросов наступают негативные последствия на товарном рынке в виде ограничения конкуренции (установление цен на услуги, отказ абонентов от заключения договоров с отдельными операторами связи и пр.)

**3)** злоупотребление управляющими организациями доминирующим положением, в результате которого наступают (могут наступить) негативные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности (нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

В рамках осуществления основной экономической деятельности операторы связи обращаются в адрес управляющих организаций в целях решения вопроса о размещении оборудования связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся у них в управлении. Размещение и дальнейшее техническое обслуживание оборудования связи необходимо операторам связи для исполнения требований действующего законодательства в сфере связи и предоставления услуг телефонной связи, услуг кабельного телевидения, услуг доступа к сети Интернет абонентам, проживающим в многоквартирных домах.

Управляющие организации при рассмотрении предложений операторов связи о взаимодействии по вопросу размещения их оборудования на общем имуществе жильцов многоквартирных домов самостоятельно, в отсутствие волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, оформленного протоколом общего собрания, устанавливают порядок доступа к оборудованию связи, плату за доступ для каждого оператора связи.

В результате вышеизложенных действий управляющей организации наступают негативные последствия на товарном рынке в виде создания неравных условий доступа операторов связи, создания препятствий в доступе отдельным операторам связи на товарный рынок)

**4)** злоупотребление ресурсоснабжающими организациями, осуществляющими деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения, доминирующим положением, в результате которого наступают (могут наступить) негативные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности (нарушение пунктом 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Несоблюдение ресурсоснабжающими организациями, занимающими доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения, сроков, предусмотренных Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и подзаконными нормативно-правовыми актами в указанной сфере, для совершения таких процедур, как: выдача технических условий на проектирование узлов учета, выдача технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, заключение договоров холодного водоснабжения и водоотведения с абонентами и пр.

*- проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки соблюдения требований Закона о защите конкуренции:*

В рассматриваемый период отделом контроля законодательства о защите конкуренции проводились плановые выездные проверки соблюдения ресурсоснабжающими организациями в сфере водоснабжения и водоотведения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе проверочных мероприятий были установлены факты несоблюдения проверяемыми лицами сроков, предусмотренных Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и подзаконными нормативно-правовыми актами в указанной сфере, для совершения таких процедур, как: выдача технических условий на проектирование узлов учета, выдача технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, заключение договоров холодного водоснабжения и водоотведения с абонентами;

*- наложенные по результатам указанных мероприятий меры административной и иной публично-правовой ответственности:*

По итогам вышеназванных плановых выездных проверок антимонопольным органом были выданы предупреждения о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые были исполнены ресурсоснабжающими организациями в установленный срок.

*- результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) отдела контроля законодательства о защите конкуренции:*

**1)** решением Арбитражного суда Самарской области по делу **№ А55-5884/2016,** оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Поволжского округа, решение Самарского УФАС России от 10.03.2016 г. по делу № 19-10330-15/6 в отношении ООО «УК ВАСКО» о нарушении части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции признано законным и обоснованным.

Судами установлено, что ООО «УК ВАСКО» самостоятельно, в отсутствие необходимого волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, находившихся в управлении, осуществило действия, направленные на распоряжение общим имуществом путем заключения агентского договора с ООО «РусЭль» и дальнейшего установления агентом стоимости услуг по наблюдению за техническим состоянием оборудования связи операторов, размещающих указанное оборудование на общем имуществе таких собственников.

В судебных актах, вступивших в законную силу, сделан вывод о том, что вышеизложенные действия управляющей организации правомерно квалифицированы антимонопольным органом по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку в результате действий управляющей организации наступили реальные негативные последствия в виде ограничения конкуренции на рынке оказания услуг связи на базе проводных и беспроводных технологий;

**2)** Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд принял постановление от 20.04.2017 г. по делу **№ А55-16550/2016**, которым признал решение Самарского УФАС России о нарушении ООО «УК № 2 ЖКХ» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции указал, что действия ООО «УК № 2 ЖКХ» по определению порядка доступа к оборудованию связи и созданию препятствий в таком доступе являются злоупотреблением управляющей организацией доминирующим положением.

Судом установлено, что договоры управления, заключаемые ООО «УК № 2 ЖКХ» с собственниками помещений многоквартирных домов, не предусматривают право управляющей организации распоряжаться общим имуществом жильцов по своему усмотрению, устанавливать платный порядок доступа к общему имуществу, в том числе к оборудованию, размещенному на нем операторами связи в целях оказания услуг связи абонентам, а также самостоятельно определять размер такой платы.

Как указал суд в постановлении от 20.04.2017 г., ООО «УК № 2 ЖКХ» на протяжении длительного периода времени совершало действия по распоряжению общим имуществом жильцов многоквартирных домов, находящихся под управлением. Управляющая организация создавала необоснованные препятствия в доступе к оборудованию связи операторам, предоставляющим услуги связи абонентам, проживающим в многоквартирных домах. Таким образом, для операторов связи создавались неравные условия доступа на товарный рынок, чем фактически ограничивалась конкуренция.

Кроме того, в результате данных действий управляющей организации абоненты – жильцы многоквартирных домов – не имели возможности пользоваться услугами связи из-за возникших аварий на техническом оборудовании и невозможности их устранения оператором связи по причине создания управляющей организацией препятствий в доступе к оборудованию связи.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что позиция управляющей организации не отвечает интересам представляемых собственников.

В постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2017 г. по делу № А55-16550/2016 сделан вывод о том, что цена за оказание услуг для операторов связи по договорам с ООО «УК № 2 ЖКХ» устанавливалась в рамках осуществления обществом предпринимательской деятельности исключительно в собственных интересах, направленных на получение прибыли, а не в целях исполнения решения собственников помещений многоквартирных домов, которым принадлежит общее имущество;

**3)** Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.10.2016 г. по делу № А55-19419/2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 г., постановление Самарского УФАС России о наложении административного штрафа на МУП «Коммунал Сервис» в размере 459 957 рублей 40 копеек по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) было признано законным и обоснованным.

Указанное административное наказание было назначено юридическому лицу за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участие в нем.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении МУП «Коммунал Сервис» послужило решение Самарского УФАС России о признании в действиях МУП «Коммунал Сервис» и Администрации г.п. Нефтегорск муниципального района Нефтегорский Самарской области нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении МУП «Коммунал Сервис» устного соглашения с Администрацией городского поселения Нефтегорск муниципального района Нефтегорский Самарской области, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при определении исполнителя работ (услуг), связанных с содержанием и ремонтом асфальтового покрытия тротуаров и дорог, содержанием территории и озеленением, содержанием городского кладбища, отловом безнадзорных животных, вывозом ТБО и иных видов деятельности, выполненных МУП «Коммунал Сервис» в рамках соглашений о порядке и условиях предоставления субсидий.

Судом установлено, что Администрации городского поселения Нефтегорск в 2013-2015 гг. в целях удовлетворения муниципальных нужд, связанных с содержанием тротуаров и дорог, содержанием территории и озеленением, содержанием городского кладбища, детского парка, отловом безнадзорных животных, вывозом ТБО, следовало провести процедуры, предусмотренные Законами №№ 94-ФЗ и 44-ФЗ, и определить исполнителя указанных работ по итогам конкурентных процедур.

Вместе с тем, указанные работы в 2013-2015 гг. осуществлялись МУП «Коммунал Сервис» за счет денежных средств, выделенных Администрацией в виде субсидий из средств местного бюджета в рамках заключенных соглашений. Конкурентные процедуры для определения исполнителя по указанным работам единственно возможным законным способом Администрацией не проводились.

Таким образом, суды двух инстанций пришли к выводу о том, что в результате действий МУП «Коммунал Сервис» и Администрации городского поселения Нефтегорск муниципального района Нефтегорский Самарской области была ограничена возможность доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, а для МУП «Коммунал Сервис» были созданы преимущественные условия при осуществлении предпринимательской деятельности.

**II. Разъяснение новых требований нормативных правовых актов**

**1)** Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в Закон о защите конкуренции.

Одними из существенных изменений, которые были внесены указанным Федеральным законом, являются иммунитеты для хозяйствующих субъектов в отношении злоупотребления ими доминирующим положением и заключения отдельных антиконкурентных соглашений.

Письмом ФАС России от 20.07.2016 г. № СП/49704/16 даны разъяснения по применению положений указанных федеральных законов. Указанное письмо размещено в справочно-правовой системе «Консультант Плюс», а также в сети Интернет;

**2)** Федеральным законом от 17.04.2017 г. № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в статью 14.32 КоАП РФ. Указанные изменения дифференцируют административную ответственность за заключение ограничивающих конкуренцию соглашений и участие в них, координацию экономической деятельности и осуществление недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Необходимо отметить, что ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц за заключение соглашения, признаваемого картелем (запреты, установленные в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) (за исключением заключения антиконкурентных соглашений при участии в торгах) повышена.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в новой редакции введена прямая норма, предусматривающая ответственность для организатора торгов за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения с участником торгов.

Изменены и дополнены примечания 1 и 5 к статье 14.32 КоАП РФ. Освобождение от административной ответственности в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1-4, 6 и 7 возможно для лиц, обратившихся с заявлением о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](consultantplus://offline/ref=3B3A133908C0A1154F3E04CF6300C028572FCD983BEA82F4A53CF866F2207F00C09FA0B048EAoDJ) Российской Федерации согласованных действий при выполнении ряда условий.

Кроме того, примечание 5 к статье 14.32 КоАП РФ дополнено положением о возможности заявления об освобождении от административной ответственности и заключении ограничивающего конкуренцию соглашения группой лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, антиконкурентного соглашения, что ранее было возможно лишь для первого обращения в соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ.