**Результаты деятельности отдела контроля органов власти и торговли за 2016 год и 1 квартал 2017 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).**

1. ***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»).***

В 2016 году, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

 - возбуждено 1 дело по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции;

 - выдано 33 предупреждения (четвертым антимонопольным пакетом внесены изменения в Закон «О защите конкуренции», в соответствии с которыми при наличии признаков нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» антимонопольному органу необходимо выдавать предупреждение; возбуждение дела без выдачи предупреждения не допускается).

 - 20 решений об отказе в возбуждении дел, в связи с отсутствием признаков нарушения;

- подано 3 иска в суд, о признании актов, нарушающих часть 1 статьи 15, в части, недействующими;

- выдано 2 предостережения должностным лицам органов местного самоуправления о недопустимости нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В 2016 году антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления были затронуты:

рынок по управлению многоквартирными домами, рынок оказания услуг общественного питания, рынок оказания услуг по водоснабжению и водоотведению и рынок оказания услуг по теплоснабжению, сфера торговли, общественного питания и бытового обслуживания, сфера деятельности по выращиванию зерновых культур.

При этом, к наиболее типовым (массовым) нарушениям, выявленным в 2016 году, отнесены нарушения, которые выразились:

 - в бездействии органов местного самоуправления в части непроведения открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами;

- принятии актов, устанавливающих различные коэффициенты вида использования земельного участка в зависимости от типа используемого строения (капитальное, временное) и от приближенности земельного участка к административному центру;

- предоставление субсидий в нарушение бюджетного законодательства, в обход публичных процедур.

При этом, Управлением в отчетном периоде выявлены 3 акта противоречащие нормам Закона «О защите конкуренции».

Самарское УФАС России, руководствуясь нормами Закона «О защите конкуренции» и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), обратилось в Самарский областной суд с административными исковыми заявлениями о признании не действующими в части актов нарушающих антимонопольное законодательство.

В 2017 году, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

- возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении органа местного самоуправления по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях по передаче объектов водоснабжения на праве хозяйственного ведения МУПу, которые приводят и (или)могут привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции (дело было возбуждено поскольку органом местного самоуправления не выполнено выданное Управлением предупреждение). Данное дело находится в стадии рассмотрения;

- 11 решений об отказе в возбуждении дела, в связи с отсутствием признаков нарушения;

- выдано 4 предупреждения о прекращении действий (бездействия) которые содержат признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции;

- выдано 2 предостережения должностным лицам органов местного самоуправления о недопустимости нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

***2. Выявление и пресечение нарушений при предоставлении прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции».***

В 2016г. Управлением рассмотрено 10 заявлений (материалов) о нарушении статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. При этом, по указанным заявлениям Управлением приняты решения об отказе в возбуждении дела, поскольку признаки нарушения статьи 17.1 не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, Самарским УФАС России в 2016 году было возбуждено 3 дела о нарушении статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» по собственной инициативе (в том числе по результатам проведенных проверок). По результатам рассмотрения возбужденных дел, в одном случае было установлено нарушение части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении объектов теплоснабжения без проведения публичных процедур. Управлением выдано предписание о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на возврат имущества, переданного, в нарушение части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», которое было исполнено в установленный в нем срок.

В истекшем периоде 2017 года Управлением рассмотрено 4 заявления (материала) по нарушению положений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которых приняты: 3 решения об отказе в возбуждении дела, в связи с отсутствием признаков нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и 1 решение о возбуждении дела. По результатам рассмотрения возбужденного дела вынесено решение о прекращении рассмотрения дела в связи с истечением срока давности рассмотрения дела.

***3. Выявление и пресечение нарушений положений статье 9, 13, 14, 15 Закона о торговле.***

Самарским УФАС России в 2016 году возбуждено 1 дело о нарушении Закона о торговле (1 дело), по результатам рассмотрения которого установлен факт нарушения статьи 15 Закона о торговле, выразившийся в принятии органом местного самоуправления акта - Постановления о предоставлении земельного участка ИП в аренду, и в осуществлении действий по предоставлению земельного участка для размещения торгово-модульного павильона без проведения торгов. Управлением, органу местного самоуправления, выдано предписаниеоб устранении дынного нарушения, которое было исполнено в установленные сроки в полном объеме.

Указанное решение послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое находится в стадии рассмотрения.

Проверки хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в Самарской области, в 2016 году не проводились.

Вместе с тем, в 2017 году проведены 14 проверок торговых сетей: 1 плановая проверка (согласованная с Прокуратурой Самарской области) и 12 внеплановых (организованных по Поручению Правительства РФ, ФАС России), по 6-ти из которых установлены признаки нарушения статьей 9 и 13 Закона о торговле.

***4. Контрольные мероприятия (проверки) органов власти и органов местного самоуправления.***

В 2016 году Самарским УФАС России проведены три проверки в отношении органов власти и органов местного самоуправления: одна плановая проверка органа местного самоуправления на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона «О защите конкуренции», Закона «О торговле» и две внеплановые выездные проверки в отношении Министерства строительства Самарской области и ГБУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы».

По результатам проведенной плановой выездной проверки Самарским УФАС России возбуждено 2 дела по признакам нарушения статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» и статьи 15 Закона «О торговле».

В истекшем периоде 2017 года 1 плановая выездная проверка в отношении органа местного самоуправления, на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона «О защите конкуренции», Закона «О торговле».

Наибольшая часть нарушений, выявленных в ходе проведенных проверок связаны с передачей хозяйствующим субъектам муниципального (государственного) имущества без проведения торгов, в нарушение требований статей 15 и 17.1 Закона «О защите конкуренции», а также с непроведением органами местного самоуправления открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления вновь возведенными многоквартирными домами.

***5. Меры административной, иной публично – правовой ответственности, принятые по результатам установления нарушений.***

В 2016 году отделом контроля органов власти и торговли рассмотрено 27 дел об административных правонарушениях.

 По результатам рассмотрения указанных дел, вынесено 11 постановлений о наложении штрафа, и 15 постановлений о прекращении производства по делу, в связи с объявлением устных замечаний.

Наибольшее количество дел (19 дел) было возбуждено по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, предусматривающей ответственность должностных лиц органов власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, за осуществление действия (бездействия) которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Остальная часть возбужденных дел приходилось на нарушения, ответственность за которые предусматривалась положениями статьей 14.32 (1 дело), 19.5 (6 дел), 19.8 (1 дело).

Необходимо отметить, что в связи с принятием 4-ого антимонопольного пакета, в случае установления признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает подконтрольному субъекту предупреждение.

При этом, как следует из частей 8 и 9 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В 2017 году отделом контроля органов власти и торговли возбуждено 4 дела об административных правонарушениях:

2 дело по статье 14.9 КоАП РФ, которые находятся в стадии рассмотрения;

2 дела по статье 19.8 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых вынесены постановление о прекращении дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения и о наложении административного наказания в виде штрафа.

# *6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.*

В 2016 году в судебном порядке было оспорено 17 решений, из которых 4 решения были вынесены в отчетном периоде, 13 решений — в предыдущем.

При этом, из указанных выше обжалованных решений, только 1 (одно) решение Самарского УФАС России, принятое в предыдущем периоде, признано судом недействительным в полном объеме.

Также Управлением, в 2016 году, в порядке КАС РФ поданы 3 административных исковых заявления о признании актов органа местного самоуправления, в части, нарушающими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Так, рассмотрев утвержденные актами органов местного самоуправления, коэффициенты, используемые для определения размера арендной платы за земельные участки под объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания, для хозяйствующих субъектов, осуществляющих указанные виды деятельности, Самарским УФАС России установлено, что применяемый при расчете размера арендной платы коэффициент поставлен в зависимость от вида используемого объекта торговли, общественного питания, бытового обслуживания (капитальное строение или временное), кроме того на величину стоимости арендной платы земельного участка влияет коэффициент приближенности земельного участка к культурно-административному центру муниципального образования.

Различные коэффициенты использования земельных участков для одного товарного рынка (вида экономической деятельности) создают дискриминационные условия, в виде установления различных размеров арендной платы за земельные участки, предназначенные для использования под однотипные цели, которые могут повлечь за собой ограничение/устранение конкуренции.

Самарским областным судом по результатам судебных разбирательств иски Управления удовлетворены полностью, принятые судебные акты вступили в законную силу.

В 2017 году в судебном порядке обжаловано 5 актов, вынесенных Управлением, в лице отдела контроля органов власти и торговли:

2 решения о нарушении антимонопольного законодательства (по одному делу принято решение о признании незаконным решения УФАС и судебный акт вступил в законную силу, по второму делу решение признано законным и обоснованным, но судебный акт не вступил в законную силу, находится в стадии обжалования),

2 предупреждения о прекращении действий (бездействия), нарушающих антимонопольное законодательство (2 судебных дела по обжалованию вынесенных предупреждений объединены в одно производство, судом первой и апелляционной инстанциями вынесенные предупреждения признаны законными),

1 постановление о наложении административного штрафа по нарушению, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.8 КоАП РФ (непредставление сведений) (судом первой инстанции вынесенное УФАС постановление признано законным, решение суда не вступило в законную силу, находится в стадии обжалования).

***7. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.***

С момента официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 N 103-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" **права владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения,** отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, **на праве хозяйственного ведения за унитарными предприятиями закрепляться не могут.**

Действия по передаче прав на объекты теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения путем закрепления указанных объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за государственными или муниципальными предприятиями могут быть рассмотрены на предмет нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

*(позиция отражена в <Письме> ФАС России от 05.10.2015 N АД/53812/15 "О возможности закрепления на праве хозяйственного ведения за муниципальными предприятиями такого вида муниципального имущества как сетей водоснабжения и теплоснабжения").*

Указанная правовая позиция подтверждена ВС РФ, который в Определении от 27.02.2017 N 304-КГ16-21340 по делу N А46-492/2016, указал, что отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая ненормативные акты антимонопольного органа законными, суд округа, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом совокупности условий, необходимых для признания действий администрации ограничивающими конкуренцию.

При этом **суд исходил из отсутствия у администрации оснований для передачи прав хозяйственного ведения на объекты теплоснабжения, находящиеся в муниципальной собственности, без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения.** Суд указал, что такая передача имущества препятствует развитию конкуренции, поскольку создает для хозяйствующего субъекта преимущественные условия в получении муниципального имущества во временное владение и (или) пользование и лишает иных, занимающихся аналогичной хозяйственной деятельностью, возможности получить права на эти объекты.

**Доводы кассационной жалобы о наличии у администрации полномочий по передаче имущества предприятию основаны на ином толковании положений действующего законодательства.**