1. **Результаты деятельности отдела контроля закупок**

**в I квартале 2018 года.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***1 кв. 2018*** | ***2 кв. 2018*** | ***3 кв. 2018*** | ***4 кв. 2018*** | ***Итого*** |
| ***Всего жалоб:*** | **300** |  |  |  |  |
| ***возвращено*** | **41** |  |  |  |  |
| ***По подведомственности*** | **16** |  |  |  |  |
| ***отозвано*** | **27** |  |  |  |  |
| ***необоснованные*** | **162** |  |  |  |  |
| ***обоснованные*** | **54** |  |  |  |  |
| ***Кол-во закупок с нарушением*** | **54** |  |  |  |  |
| ***Выдано предписаний:*** | **12** |  |  |  |  |
| ***по жалобам*** | **12** |  |  |  |  |
| ***по проверкам*** | **-** |  |  |  |  |
| ***исполнено*** | **11** |  |  |  |  |
| ***Согласования:*** | **9** |  |  |  |  |
| ***согласовано*** | **9** |  |  |  |  |
| ***Увед. о заключении контрактов с Ед. поставщиком*** | **172** |  |  |  |  |
| ***Заявлений о вкл в РНП:*** | **28** |  |  |  |  |
| ***Включено в РНП*** | **9** |  |  |  |  |
| ***Не включено в РНП*** | **19** |  |  |  |  |
| ***Сумма наложенных штрафов*** | **1702** |  |  |  |  |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **138** |  |  |  |  |

В I квартале 2018 года в АС СО подано 14 заявлений о признании незаконными решений Самарского УФАС России при осуществлении контроля за соблюдением 44 –ФЗ, по 1 заявлению суд отказал в удовлетворении заявленных требований[[1]](#footnote-1), остальные заявления в настоящее время находятся на этапе судебного разбирательства.

1. **К типовым нарушениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе можно отнести:**
2. Размещение информации в ЕИС с нарушением требований 44-ФЗ:
* Нарушение порядка ведения плана графика, в том числе внесения в него изменений;
* размещение извещения об определении подрядчика, поставщика (исполнителя) до истечения 10 дневного срока со дня внесения изменений в план график;
* несоблюдаются сроки направления в реестр контрактов сведений, предусмотренных статьей 103 44-ФЗ;
* несоблюдаются сроки размещения в ЕИС сведений, предусмотренных статьей 94 44-ФЗ (Отчеты об исполнении, изменении контрактов);
* размещение в ЕИС противоречивой информации (н-р: размер обеспечения исполнения контракта указанный в извещении отличается от размера указанного в проекте контракта);
* несвоевременное размещение отчета о закупках у СМП (СОНКО) в ЕИС;
* размещение в ЕИС документов в формате, не позволяющем копирование и поиск текста.

2. Нарушения при разработке закупочной документации:

* необъективное описание объекта закупки, в том числе нестандартное описание объекта закупки при условии отсутствия в документации обоснования использования нестандартных показателей;
* отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, либо ненадлежащая инструкция;
* противоречия в отношении характеристик товара (материала) в различных составных частях документации;
* ненадлежащий срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта (должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке);
* при закупке работ по **текущему** ремонту нельзя предъявлять дополнительные требования к ее участникам;
* ненадлежащий порядок оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе;

3. Нарушения на этапе работы закупочной комиссии:

* нарушения порядка отбора участников закупки: неправомерный отказ в допуске к участию в закупке; неправомерный допуск к участию в закупке;
* несоблюдение требований к содержанию протоколов;
* отказ в допуске к участию в ЭА по мотивам непредставления конкретных показателей «Конкретный показатель» товара может быть выражен диапазонным значением (размер фракции, температура высыхания, вязкость, плотность, итд.);
* совершение действий в противоречие инструкции по рассмотрению заявок, содержащейся в аукционной документации.

**3. Изменения Законодательства о контрактной системе в 1 квартале 2018 года:**

*Постановление Правительства РФ от 15.01.2018 N 11 (вступило в силу 18 марта 2018 года).*

При проведении закупок (участии в закупках), извещения о которых будут размещены в ЕИС после 18 марта, нужно учесть следующее:

1. Установлен размер требования по гарантии, которая обеспечивает заявку. Он равен размеру обеспечения.

2. Ограничено право заказчика требовать выплаты всей суммы обеспечения исполнения контракта в ситуации, когда часть обязательств исполнена и оплачена.

Если разница между ценой контракта и суммой исполненных и оплаченных обязательств будет меньше суммы обеспечения, заказчик может требовать только эту разницу.

Если разница превышает сумму обеспечения либо равна ей, размер требования ограничен суммой обеспечения.

3. Отменена обязанность подтверждать полномочия подписавшего требование, если он указан в ЕГРЮЛ как лицо, имеющее право подписывать документы без доверенности. В отношении иных лиц потребуется представить доверенность.

Следовательно, если требование подпишет руководитель заказчика, сведения о котором есть в ЕГРЮЛ, приказ о назначении не понадобится прилагать к требованию.

4. В качестве приложения к требованиям по гарантиям, обеспечивающим заявку, сохранена только доверенность. Она подается, если это необходимо.

5. Предусмотрена возможность направлять требование в виде электронного документа. Это касается как гарантий, обеспечивающих заявки, так и гарантий, обеспечивающих исполнение контракта.

*Распоряжение Правительства РФ от 16.01.2018 N 21-р (вступило в силу 16 января 2018 года)*

Определен перечень госзакупкок товаров и услуг, которые нельзя проводить с предоплатой.

*Постановление Правительства РФ от 08.02.2018 N 125 (вступило в силу 20 февраля 2018 года)*

Внесены поправки в Постановление Правительства Российской Федерации N 1072, устанавливающее запрет на закупку иностранных товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности из специального перечня.

4. **Позиция ФАС России, Минфина России.**

*Письмо ФАС от 27.02.2018 N АК/12985/18*

Заказчик не может отклонить заявку, в которой предложено больше товара, чем нужно заказчику.

*Письмо Минфина России от 19.01.2018 N 24-03-08/3102*

Ведомство разъяснило, что представить в качестве обеспечения контракта две банковские гарантии нельзя. Это не предусмотрено Законом N 44-ФЗ.

*Письмо Минфина России от 14.02.2018 N 24-01-07/9059*

Рассчитывать на преимущества может только общероссийская общественная организация инвалидов. Такая организация ведет деятельность более чем в половине субъектов РФ и имеет там структурные подразделения. Следовательно, если победителем в закупке становится региональная организация инвалидов, заказчик не вправе предоставить ей преимущества. Аналогичного мнения придерживается ФАС России.

*Письмо Минфина России от 05.03.2018 N 24-03-07/14504*

Регулярная приемка и оплата: отчет нужен, даже если в госконтракте этапы исполнения не предусмотрены. ФАС России придерживается аналогичного подхода.

*Письмо* *ФАС России от 14.03.2018 N РП/16764/18*

Разъяснения касаются подсчета тридцатидневного срока для определения даты надлежащего уведомления контрагента заказчика об одностороннем отказе от контракта, а также даты вступления в силу решения о таком отказе. Из указанного письма следует, что если последний день указанного тридцатидневного срока приходится на нерабочий, то независимо от этого следующий за ним день и будет датой надлежащего уведомления. Решение об одностороннем отказе вступает в силу через десять дней со дня надлежащего уведомления. Начинается этот срок на следующий день после даты надлежащего уведомления. Если десятый день попадает на нерабочий, то по ГК РФ он переносится на ближайший следующий за ним рабочий день. Это и будет день окончания срока, а решение об отказе в данном случае вступит в силу на следующий день.

**5. Судебная практика.**

*Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2018 по делу N А23-840/2016*

В определении отмечено, что по действующему законодательству медицинская деятельность, кроме деятельности на территории инновационного центра "Сколково", подлежит лицензированию. Работы по дезинфектологии включены в перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность.

ВС РФ указал: хотя работы по дезинфектологии не проводятся по отношению к пациенту и не являются медицинской услугой, они относятся к санитарно-противоэпидемическим мероприятиям и включены в понятие "медицинская деятельность". Следовательно, эти работы подлежат лицензированию.

*Постановление АС Северо-Западного округа от 23.01.2018 по делу N А56-2602/2017*

Участник закупки вправе представить выписку из реестра СМП вместо декларации о принадлежности.

*Определение Верховного Суда РФ от 19 января 2018 г. N 309-КГ17-17439*

Заказчик не вправе отклонить заявку, в которой предложено поставить товаров больше, чем нужно заказчику.*Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 по делу N А40-2216/2016*

Победителя закупки не признают уклонившимся, если заказчик не направил ему проект госконтракта.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2018 N Ф06-28252/2017 по делу N А65-26603/2016*

Заказчик вправе расторгнуть контракт, если поставлены неоригинальные товары.

*Постановление АС Северо-Западного округа от 20.02.2018 по делу N А56-23404/2017*

Для отказа от исполнения контракта заказчик не обязан направлять решение почтой, невыполнение заказчиком всех действий, предусмотренных Законом N 44-ФЗ, не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано, что исполнителю доставлено решение об одностороннем отказе. Аналогичное мнение ранее высказывал Верховный Суд Российской Федерации.

**Тема: Итоги работы отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России за 1 квартал 2018г.**

 По состоянию на 01.04.2018г. отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России:

- рассмотрено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

- выдано 4 предупреждения теплоснабжающим организациям о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Предупреждения выполнены хозяйствующими субъектами в добровольном порядке.

- рассмотрено 22 административных дела:

 по 15 делам лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа на общую сумму 2395 тыс. руб.

в настоящее время 16 наложенных в 1 квартале 2018г. административных штрафов были оплачены в добровольном порядке, один находятся в стадии исполнения в связи с течением срока для добровольной оплаты;

по 1 делу лицо привлечено к административной ответственности в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

по 6 делам лица освобождены от административной ответственность по статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также отделом в 1 квартале 2018г. возбуждено 17 административных дел, решения по которым по состоянию на 01.04.2018г. не были приняты.

Суть выявленных нарушений: нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, а также нарушение процедуры допуска приборов учета электрической энергии в нежилых помещениях в эксплуатацию, уклонение от заключения договоров на подключение к системе теплоснабжения, нарушение Стандартов раскрытия информации сетевыми организациями, ненаправление в установленный срок сетевой организацией документов о технологическом присоединение энергопринимающих устройств, нарушение ГРО порядка ценообразования.

1. Комиссией Самарского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 12-9601-17/5 о нарушении антимонопольного законодательства принято решение о признании в действиях газораспределительной организации нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выражающегося в нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Предписание не выдавалось.

Общество выставляло к оплате теплоснабжающей организации ПАО «Т Плюс» услуги по транспортировке газа, определенные по тарифу, не установленному органом тарифного регулирования.

 На основании части 1 статьи 424 ГК РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Из представленных копий актов выполненных работ (услуг) по транспортировке газа и счетов-фактур по договору следовало, что ГРО оказывало и выставляло к оплате счета-фактуры за услуги по транспортировке газа тарифная группа 2, транспортировка газа в транзитном потоке. Так в актах выполненных работ за январь-апрель 2017 г. указано наименование работ (услуг): транспортировка газа тарифной группы 2, транспортировка газа в транзитном потоке, отдельными строками. В счетах-фактуры за январь-апрель 2017 г. указано 2 строки выполненных работ (оказанных услуг): транспортировка газа потребителям в пределах лимита (гр 2); выручка от транзита газа.

На основании подпункта «г» пункта 4 Основных положения формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, государственному регулированию на территории Российской Федерации подлежат тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям.

Приказом ФСТ России от 29.05.2015 г. № 193-э/6 утверждены тарифы на услуги по транспортировке газа, изз приложения к данному приказу ФСТ России Комиссией установлено, что ГРО не установлены тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям по группам потребителей с объемом потребления газа (млн.м3/год): свыше 500; от 100 до 500 включительно.

ФАС России лицу было отказано в установлении тарифа по транспортировке газа для конечных потребителей, так как объекты ПАО «Т Плюс» непосредственно не присоединены к газораспределительным сетям Общества, стоимость услуг ГРО по транспортировке газа должна рассчитываться по установленному Обществу транзитному тарифу.

ФАС России указало, что ввиду того, что объекты указанных объектов потребителя ПАО «Т Плюс» учтены при установлении тарифа на транспортировку другой ГРО, а Общество не имеет конечных потребителей 1,2 группы, принимая во внимание позицию Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области, направленную в ФАС России, оснований для установления тарифа на услуги по транспортировке газа для 1-й и 2-й групп потребителей не имеется.

Таким образом, без утвержденного тарифа на транспортировку газа до конечных потребителей 1,2 групп, Общество применяло тариф на транспортировку газа в транзитном потоке, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, было установлено нарушений статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. 07.02.2018г. в отношении должностного лица сетевой организации принято 5 постановлений о привлечении к административной ответственности в размере 10000 руб. по каждому делу.

 Дела были возбуждены в соответствии с частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В Управление поступили обращения юридических лиц по вопросам нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ 27.12.2004 № 861.

 По собранным документам было установлено:

- ненаправление сетевой организацией лицам в установленный срок заполненного и подписанного проекта договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств (нарушение пункта 15 Правил),

- нарушение срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителей (нарушение п. «б» пункта 16 Правил);

- возложение сетевой организацией на заявителей выполнения мероприятий по технологическому присоединению за границами земельного участка (нарушение пункта 16.3 Правил).

 Должностное лицо было привлечено к административной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. В настоящее время указанные штрафы оплачены лицом в добровольном порядке.

1. За несвоевременное присоединение энергопринимающих устройств физического лица в Студеном овраге г. Самары в отношении сетевой организации возбуждено и рассмотрено дело по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

 На момент рассмотрения административного дела присоединение так и не было завершено. Вместе с тем, датой окончания осуществления мероприятий по заключенному с сетевой организацией договору является 14.09.2017г.

 Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 600000 рублей.

 ***- Контрольные мероприятия (проверки) отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России в отношении подконтрольных лиц.***

 В 1 квартале 2018г. контрольные мероприятия не проводились, так как не были запланированы ежегодным планом проведения проверок.

***- Меры административной, иной публично – правовой ответственности, принятые по результатам установления нарушений.***

Отделом в течение 1 квартала 2018г. были выявлены правонарушения, ответственность за которые предусмотрена:

- статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение порядка подключения к сетям);

- статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение Стандартов раскрытия информации);

- частью 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (несоблюдение обязательных требований по установке, замене или эксплуатации приборов учета);

- статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (непредставление в антимонопольный орган сведений (информации);

- также сотрудниками отдела были получены из мирового суда 2 постановления о наложении штрафа в отношении должностного лица сетевой организации по статье 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с неоплатой штрафов в установленный срок.

Наибольшее количество дел возбуждено отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России в 1 квартале 2018г. по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (возбуждено 23 административных дела).

Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](#Par0) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

***- Результаты судебного оспаривания решений, постановлений и их результаты.***

В 1 квартале 2017г. Арбитражным судом Самарской области было рассмотрено заявление юридического лица об отмене постановления Самарского УФАС России о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденным в соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

29.01.2018г. судом принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

 Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрено, что производство по делу об административно правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Выводы антимонопольного органа об отсутствии в действиях лица нарушения Правил недискриминационного доступа в виде ограничения перетока электрической энергии признаны законными и обоснованными.

В ходе рассмотрения административного дела ответчик представил в адрес Управления протокол измерения напряжения на болтовых соединениях силовой кабельной линии, из которого следовало, что линия находится под напряжением.

**Результаты деятельности и правоприменительная практика отдела контроля органов власти и торговли за 1 квартал 2018 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).**

1. ***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции»).***

В 1 квартале 2018 году, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

 - выдано 37 предупреждения о прекращении действий (бездействия), отмене актов, которые содержали признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, 36 из которых выданы органам местного самоуправления и 1 органу исполнительной власти Самарской области.

В 1 квартале 2018 года антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов местного самоуправления были затронуты: рынок по управлению многоквартирными домами, сфера жилищного строительства.

При этом, к наиболее типовым (массовым) нарушениям, отнесены нарушения, которые выразились:

- в бездействии органов местного самоуправления в части непроведения открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами;

- в принятии органами местного самоуправления актов, устанавливающих критерии к некоммерческим организациям, освобождающимся от уплаты земельного налога, которым соответствует конкретный хозяйствующий субъект.

***2. Выявление и пресечение нарушений положений статей 13, 14, 15 Закона о торговле.***

Самарским УФАС России в 1 квартале 2018 года дела о нарушении статей 13, 15 Закона о торговле не возбуждались и не рассматривались, нарушения положений статьи 14 Закона о торговле не выявлялись.

***3. Информация о проведенных в отношении подконтрольных лиц проверках.***

В 1 квартале 2018 года Самарским УФАС России были проведены 3 выездные проверки:

- 2 плановые выездные проверки органов местного самоуправления (Администрации г.о. Тольятти, Департамента управления имуществом г.о. Самара (ДУИ г.о. Самара)) на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона о защите конкуренции, требований статьи 15 Закона о торговле.

По результатам проверки Администрации г.о. Тольятти были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15, в том числе, в бездействии Администрации, выразившемся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организаций для управления вновь возведенными многоквартирными домами, и части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в заключении договоров аренды муниципального имущества без проведения торгов. Меры реагирования будут приняты в установленном порядке.

По результатам проверки ДУИ г.о. Самара, выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в даче согласия на совершение крупной сделки, направленной на заключение муниципальным предприятием договора купли-продажи с конкретным хозяйствующим субъектом. (Как следует из письма ФАС РФ от 13.01.2011 N АЦ/422 «О рассмотрении обращения по вопросу применения Федерального закона «О защите конкуренции» дача собственником имущества согласия (задания) на отчуждение государственным или муниципальным предприятием или учреждением государственного или муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, целевым образом без проведения торгов будет содержать признаки нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции»).

Кроме того, в действиях ДУИ г.о. Самара были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в фактическом предоставлении нежилого помещения, являющегося муниципальной собственностью конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов. Ранее, в 2016 году, ДУИ г.о. Самара был заключен договор аренды указанного имущества с данным хозяйствующим субъектом, на основании решения Самарского УФАС России о предоставлении муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства сроком действия на 11 месяцев. После истечения сроки действия договора, в 2017 году, ДУИ г.о. Самара повторно обратилось в Самарское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции данному субъекту, по результатам рассмотрения которого было принято решение о даче согласия на предоставление преференции с введением ограничений по ее использованию. Вместе с тем, в ходе проверки было установлено, что хозяйствующий субъект, в промежутке между окончанием срока действия договора аренды от 2016 года и заключением договора в 2017 году, которые были заключены на основании решений Самарского УФАС России о согласовании преференции данному субъекту, продолжало занимать указанное выше помещение для использования под офис, что подтверждается арендными платежами за данный период.

- 1 внеплановая выездная проверка органа исполнительной власти Самарской области (Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области) на предмет соответствия действий органа власти, при выделении субсидий сельхозтоваропроизводителям, требованиям части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, по заявлению хозяйствующего субъекта (главы КФХ), в результате которой признаки нарушения установлены не были.

***4. Меры административной ответственности, принятые по результатам установления нарушений Закона о защите конкуренции и Закона о торговле.***

В 1 квартале 2018 года в отношении 2-х торговых сетей (ООО «Елисеич», ООО «Елисейский-магазины» возбуждены дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению указанных дел об административных правонарушениях явились принятые Комиссией Самарского УФАС России решения, которыми установлены факты нарушения данными торговыми сетями подпункта «д» пункта 4 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившиеся в навязывании поставщикам продовольственных товаров условий о возврате непроданного (слабореализуемого) товара.

Данные дела находятся в стадии рассмотрения.

# *5. Результаты судебного оспаривания решений, постановлений и их результаты.*

В 1 квартале 2018 году в судебном порядке принятые отделом контроля органов власти и торговли предупреждения, решения, предписания, постановления не обжаловались.

Между тем, в апреле 2018 года, Самарским областным судом вынесено решение по результатам рассмотрения дела № 3а-1446/2017, возбужденного по административному исковому заявлению Самарского УФАС России.

Так, Самарское УФАС России обратилось в Суд с административным исковым заявлением о признании нормативно-правового акта, в части утверждения отдельных пунктов Приложения № 1 к Решению Собрания представителей муниципального района Алексеевский Самарской области от 24.12.2008 № 576 «Об утверждении коэффициентов, применяемых при определении размера арендной платы, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории муниципального района Алексеевский Самарской области» (в редакции Решения от 30.11.2016 № 102), устанавливающих различные коэффициенты вида использования земельных участков в зависимости от вида торгового помещения, площади земельного участка и использования/неиспользования земельного участка по назначению, не соответствующим Закону «О защите конкуренции» и недействующим, с указанной судом даты.

Решением от 24.12.2008 № 576 утверждены коэффициенты, влияющие на размер арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории муниципального района Алексеевский Самарской области.

При этом применяемые при расчете размера арендной платы коэффициенты поставлены в зависимость от вида торгового объекта, площади земельного участка, а также использования/неиспользования земельного участка по назначению.

Утверждение коэффициентов, используемых для определения размера арендной платы за земельные участки, в зависимости от вида торгового объекта, площади земельного участка, а также использования/неиспользования земельного участка по назначению, ставит хозяйствующих субъектов, осуществляющих одинаковый вид деятельности, заведомо в неравные условия.

Различные коэффициенты использования земельных участков для одного товарного рынка (вида экономической деятельности) создают дискриминационные условия, в виде установления различных размеров арендной платы за земельные участки, предназначенные для использования под однотипные цели, которые могут повлечь за собой ограничение/устранение конкуренции.

Органы местного самоуправления, определяя размер арендной платы за земли, государственная собственность на которые не разграничена, не вправе устанавливать не предусмотренные федеральными законами обязанности и обременения, ограничивающие конституционные права и свободы субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Определение различных коэффициентов вида использования земельного участка, для хозяйствующих субъектов осуществляющих деятельность в границах одного товарного рынка не соответствует положениям, установленным статьей 15 Закона «О защите конкуренции».

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 14.12.2000 N 244-О, от 07.02.2002 N 16-О, от 05.07.2001 N 130-О и от 07.06.2001 N 139-О, постановлениях от 21.11.2002 N 15-П и от 30.07.2001 N 13-П, деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.10.1997 N 13-П отмечена недопустимость такого положение вещей, когда дифференцированные ставки могут устанавливаться органами местного самоуправления и государственной власти фактически произвольно.

С учетом правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 3 определения от 11.05.2004 N 209-О в отношении установления уполномоченными органами ставок земельного налога, при отсутствии единых правил, дифференциацию базовых ставок арендной платы органы местного самоуправления должны осуществлять не произвольно, а с учетом анализа и оценки экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне, без чего сам смысл дифференциации средней ставки земельного налога по местоположению и зонам территории искажается.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 11.05.2004 N 209-О под экономическим обоснованием дифференциации ставки земельного налога понимается анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в связи с аналогичным (публичным) порядком установления ставок как земельного налога, так и арендной платы, за земельные участки, находящихся в государственной и муниципальной собственности, подлежит применению и при рассмотрении споров, связанных с установлением арендной платы за землю.

Было установлено, что экономическое обоснование установления различных коэффициентов Собранием представителей не проводилось. При указанных обстоятельствах, определение различных коэффициентов вида использования земельного участка, для хозяйствующих субъектов осуществляющих деятельность в границах одного товарного рынка не соответствует положениям, установленным статьей 15 Закона «О защите конкуренции».

18.04.2018г. Самарский областной суд вынес решение по данному делу об удовлетворении исковых требований Управления в полном объеме.

***6. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.***

С целью недопущения нарушений антимонопольного законодательства подконтрольными лицами, Самарское УФАС России считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Самарским УФАС России установлено, что подконтрольные лица допускают передачу муниципального (государственного) имущества физическим лицам без проведения торгов, в нарушение положений статьи 17. 1 Закона о защите конкуренции.

При этом, подконтрольные лица, при передаче имущества физическим лицам без проведения торгов, в том числе руководствуются разъяснениями ФАС россии, данными в 2010 году - Письмом ФАС России от 17.03.2010 N АЦ/7021 "О разъяснении по вопросам применения Федерального закона "О защите конкуренции", из которого следует, что действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не распространяется на случаи, когда стороной по договору о передаче имущества, которая получает право владения и (или) пользования в отношении государственного имущества, выступают физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями. **Передача государственного имущества физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, может осуществляться без проведения торгов, предусмотренных** **статьей 17.1** **Закона о защите конкуренции, и без предварительного согласования с антимонопольным органом.**

**Вместе с тем, в 2014 году,** Письмом ФАС России от 24.04.2014 № ЦА/16309/14 "О направлении разъяснений применения статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" **были даны следующие разъяснения.**

**Согласно позиции ФАС России, содержащейся в пункте 4.1. указанного Письма, положения**[**статьи 17.1**](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12148517/entry/171) **Закона «О защите конкуренции» не содержат прямого изъятия из общего правила предоставления прав в отношении государственного или муниципального имущества в отношении физических лиц.**

Положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не содержат прямого изъятия из общего правила предоставления прав в отношении государственного или муниципального имущества в отношении физических лиц.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному лицу без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного лица преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеуказанные права.

Учитывая изложенное, собственник государственного или муниципального имущества должен принимать решение о передаче (даче согласия на передачу) этого имущества с соблюдением требований Закона о защите конкуренции, в том числе статьи 15 указанного закона. Непроведение торгов при предоставлении прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества физическим лицам будет являться нарушением статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, за исключением случаев предоставления имущества, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, при заключении договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, с физическими лицами, необходимо соблюдать положения статьи 17.1 Закона о защите кокнуренции.

**. Результаты деятельности отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов за 1 квартал 2018 года при осуществлении контроля за соблюдением Закона о закупках (223-ФЗ)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **1 квартал 2018 г.** |
| **Всего жалоб** | **25** |
| **Признаны обоснованными** | **8** |
| **Признаны необоснованными** | **11** |
| **Отозвано** | **1** |
| **Возвращено** | **2** |
| **Оставлено без рассмотрения** | **0** |
| **Направлено по подведомственности** | **0** |
| **Выдано предписаний****Исполнено** | **3****1** |
| **РНП** | **10** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **12** |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов** | **124000/120000** |

**2. Типовые нарушения, допускаемые при осуществлении закупочной деятельности:**

- Нарушение сроков размещения протоколов, составленных при осуществлении закупки;

- Нарушение порядка оценки заявок участников закупки;

- Отказ в допуске по основаниям, не предусмотренным Положением о закупках, закупочной документацией;

- Ограничение участников закупки, не являющихся СМСП, заказчиками, объем выручки которых не превышает 2 млрд.рублей;

- Установление надлежащего порядка оценки заявок либо отсутствие в закупочной документации порядка оценки заявок;

- Сокращение сроков обжалования действий заказчика в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ;

- Неприменение организациями, осуществляющими регулируемый вид деятельности, положений Закона № 223-ФЗ, Закона № 44-ФЗ при заключении договоров при условии, что объем выручки от регулируемых видов деятельности организации не превышает 10% от общего объема выручки за предшествующий календарный год, но информация об объеме выручки не размещена в ЕИС;

- Неразмещение в единой информационной системе сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг либо несвоевременное размещение указанных сведений.

**3. Судебное обжалование**

В 1 квартале 2018 года в судебном порядке обжаловано 2 решения антимонопольного органа. В настоящее время заявления о признании решений антимонопольного органа находятся в стадии судебного обжалования.

**4. Изменения Закона о закупках в 1 квартале 2018 года**

**Новые особенности применения Закона N 223-ФЗ,**

**вступившие в силу с 31 декабря 2017 года (ред.Федерального закона от 31.12.2017** **N 505-ФЗ)**

1. Действие Закона № 223-ФЗ теперь распространяется на закупки для целей коммерческого использования.

2. Расширен перечень отношений, на которые не распространяется действие Закона N 223-ФЗ. В список вошли, в частности, закупки у юрлиц, которые согласно НК РФ являются взаимозависимыми с заказчиком.

3. С 31 декабря 2017 года учредители бюджетных и автономных учреждений, а также собственники имущества унитарного предприятия получили законодательное право утверждать типовые положения о закупке и определять круг субъектов, для которых его применение будет являться обязательным (пп. "б" ч. 2 ст. 3 Закона N 505-ФЗ). При этом в типовом положении о закупке должна быть определена в том числе дата, до наступления которой соответствующие бюджетные, автономные учреждения, унитарные предприятия обязаны внести изменения в положение о закупке либо утвердить новое положение о закупке в соответствии с этим типовым положением.

4. Расширен перечень закупок, сведения о которых заказчик вправе не размещать в ЕИС. В него добавили:

- закупки финансовых услуг, в том числе услуг по размещению депозитных вкладов и получению кредитов и займов;

- закупки, которые связаны с заключением и исполнением договора купли-продажи, аренды, субаренды, договоров управления государственным или муниципальным имуществом, а также иного договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования недвижимостью.

6. Начала действовать норма о ведомственном контроле. Этот вид контроля вправе проводить, например, органы власти, осуществляющие функции и полномочия учредителя в отношении соответствующих учреждений.

7. По итогам закупочного года заказчики обязаны формировать и размещать в ЕИС отчет о закупке у субъектов МСП. Постановлением Правительства РФ от 20.05.2017 N 608 внесены изменения к форме и содержанию годового отчета о закупке товаров (работ, услуг) у субъектов МСП, которые вступили в силу **с 1 января 2018 года**.

В раздел II "Сведения о годовом объеме закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства" отдельно выделяется "малое предпринимательство". В частности, **с 1 января 2018 года** в разделе II отчета предусмотрены две дополнительные позиции по сведениям о доле закупок у субъектов **малого** предпринимательства:

- в совокупном годовом стоимостном объеме договоров;

- по результатам проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением о закупке, участниками которых являются только субъекты МСП, в совокупном годовом стоимостном объеме договоров.

8. С 1 января 2018 года вступило в силу Постановление Правительства РФ от 15.11.2017 N 1383, расширившее перечень заказчиков, которые обязаны соблюдать квоты по закупкам у субъектов МСП.

**Изменены нормы об обжаловании, вступившие в силу с 31 декабря 2017 года.**

С указанной даты обжаловать можно действия (бездействие) не только заказчика, но и закупочной комиссии, оператора электронной площадки. Кроме того, теперь в Законе N 223-ФЗ предусмотрено, что можно обратиться в антимонопольный орган с жалобой, если заказчик при проведении закупки нарушил Закон N 223-ФЗ и (или) положение о закупке. Кроме того, введена норма, согласно которой, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после окончания срока подачи заявок, обжаловать их может только участник закупки, подавший заявку.

**5. Позиция Минфина России.**

**Об осуществлении автономным учреждением закупок, участниками которых могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства.** *Письмо Минфина России от 04.01.2018г. № 24-02-08/950.*

В целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и расширения их доступа к участию в закупках заказчиков принято постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 N 1352 "Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление N 1352).

Согласно пункту 2 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного Постановлением N 1352 (далее - Положение), действие Положения с 01.01.2018 распространяется в отношении автономных учреждений, общая стоимость договоров, заключенных по результатам закупки товаров, работ, услуг за предшествующий календарный год которых превышает 250 млн рублей.

Вместе с тем пунктом 5 Положения установлено, что годовой объем закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства устанавливается в размере не менее чем 18 процентов совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок. При этом совокупный годовой стоимостной объем договоров, заключенных заказчиками с субъектами малого и среднего предпринимательства по результатам закупок, осуществленных в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 Положения, должен составлять не менее чем 15 процентов совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок.

Таким образом, законодательством о закупках предусмотрена возможность осуществления закупок, участниками которых могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, автономными учреждениями с учетом требований, указанных в пункте 2 Положения.

**О привлечении ФГУП соисполнителей по контракту.** *Письмо Минфина России от 22.12.2017г. № 24-04-08/87329.*

Согласно положениям пункта 3 части 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ указанный закон регулирует отношения, в том числе касающиеся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), государственным, муниципальным унитарными предприятиями, в соответствии с частью 2.1 статьи 15 Закона N 44-ФЗ (далее - контракт).

Таким образом, заключение унитарным предприятием гражданско-правовых договоров, предметом которых являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги, регулируется Законом N 44-ФЗ. При этом, Закон N 44-ФЗ в части 2.1 статьи 15 данного закона содержит исчерпывающий перечень исключений, при которых унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2016 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

Пунктом 2 части 2.1 статьи 15 Закона N 44-ФЗ установлено исключение, в соответствии с которым государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями Закона N 223-ФЗ в качестве исполнителя по контракту, содержание понятия которого установлено в пункте 3 части 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ.

Таким образом, в случае если унитарным предприятием в соответствии с Законом N 44-ФЗ заключен контракт (в качестве исполнителя), при привлечении соисполнителей применяется Закон N 223-ФЗ, но исключительно в объемах, необходимых для исполнения предприятием контракта, заключенного в соответствии с Законом N 44-ФЗ. При этом, по мнению Департамента, предприятие в целях исполнения иных контрактов (договоров), заключенных не в порядке, установленном Законом N 44-ФЗ, для привлечения соисполнителей руководствуется положениями Закона N 44-ФЗ.

Позиция Департамента об объемах, необходимых для исполнения контракта, обусловлена положениями пункта 2 части 2.1 статьи 15 Закона N 44-ФЗ, содержащими словосочетание "в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия".

Учитывая изложенное, в случае если предприятием в соответствии с положениями Закона N 44-ФЗ заключен контракт на закупку товаров, работ, услуг, в рамках которого предприятие является исполнителем, привлечение соисполнителей в соответствии с Законом N 223-ФЗ возможно для осуществления закупок исключительно в объемах, необходимых для исполнения предприятием контракта.

**О закупках унитарным предприятием услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.** *Письмо Минфина России от 19.01.2018 г. N 24-02-07/2747.*

Отношения, связанные с осуществлением отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, регулируются Законом N 307-ФЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, часть 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ содержит исчерпывающий перечень отдельных видов юридических лиц, которые заключают договор на проведение обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Причем такие юридические лица в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, могут при этом являться субъектами регулирования Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

Учитывая, что пункт 7 части 4 статьи 1 Закона N 223-ФЗ исключает из сферы применения Закона N 223-ФЗ отбор аудиторской организации, проводимый в соответствии со статьей 5 Закона N 307-ФЗ, Департамент приходит к следующим выводам:

1) отдельные виды юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона N 223-ФЗ, которые указаны в части 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ, осуществляют отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;

2) юридические лица, не указанные в части 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ, но являющиеся заказчиками в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона N 223-ФЗ, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном Законом N 223-ФЗ, положением заказчика о закупке;

3) отдельные виды юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе, которые указаны в части 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, и в том числе включающем этапы планирования, нормирования закупки, исполнения контракта (если иное не установлено Законом о контрактной системе).

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе унитарные предприятия включены в число заказчиков, которые обязаны осуществлять закупки в соответствии с Законом о контрактной системе в полном объеме, за исключением случаев, установленных в части 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе.

Таким образом, по общему правилу Закон о контрактной системе регулирует все отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, при осуществлении унитарным предприятием закупки на оказание услуг обязательного аудита.

**Публичное обсуждение результатов правоприменительной практики Самарского УФАС в сфере контроля законодательства о рекламе за 1 квартал 2018 года**

В 1 квартале 2018 года в адрес Самарского УФАС России поступило 108 обращений от граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц о признаках нарушения законодательства о рекламе, из них 99 обращений поступило от граждан. По результатам рассмотрения 4 обращений принято решение о возбуждении дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, по 82 обращениям Заявителям направлены отказы в возбуждении дел, по 7 обращениям дан ответ об отсутствии полномочий в рассмотрении доводов, изложенных в обращениях, 1 обращений перенаправлено в другой орган по компетенции, 14 обращений в настоящее время находятся в рассмотрении Самарского УФАС России.

В 1 квартале 2018 года рассмотрено 18 дел по признакам нарушения рекламного законодательства, из них признаки нарушения законодательства о рекламе подтвердились по 13 делам.

1. **ИП Муковозов А.С.**

В адрес Самарского УФАС России поступило заявление гр. И.Д.В., перенаправленное Отделением по Самарской области Волго-Вятского главного управления Центрального Банка Российской Федерации (исх.№Т436-14-3-4/28712 от 18.09.2017г./вх.№796-ггр от 22.09.2017г.), согласно которому ИП Муковозов А.С. по адресу: г. Самара, ул. Победы, д.126 размещает информацию об оказании услуг ломбарда «Кошелёкъ» следующего содержания: «Ломбард 0% на 5 дней принимаем дорого любую технику и велосипеды, 5-15% на 30 дней принимаем дорого золото, серебро».

Заявитель просил провести проверку по факту нарушения ИП Муковозовым А.С. законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из заявления гр. И. Д.В. стало известно, что по адресу: г. Самара, ул. Победы, д.126 зарегистрирован и осуществляет деятельность ИП Муковозов А.С., что подтверждается договором комиссии №АЕ000116 от 14.08.2017г.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей ИП Муковозов А.С. осуществляет деятельность по розничной торговле бывшими в употреблении товарами в магазинах (ОКВЭД 47.79), дополнительным видом деятельности является оптовая торговля ювелирными изделиями, золотом и другими драгоценными металлами (ОКВЭД 46.12.22, 46.48.2, 46.72.23).

Таким образом, ИП Муковозов А.С. не осуществляет деятельность ломбарда, однако, в рекламе использует наименование «ломбард».

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о продавце рекламируемого товара.

02 ноября 2017г. Самарским УФАС России определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации в отношении ИП Муковозова А.С. возбуждено дело.

В процессе рассмотрения дела Самарским УФАС России было установлено, что ИП Муковозов А.С. является рекламодателем указанной рекламы, то есть продавцом товара/услуги, определившим объект рекламирования и содержание рекламы.

Проанализировав содержание информации, распространенной на рекламной конструкции по адресам: г. Самара, ул. Победы, д.126 следующего содержания: «Ломбард 0% на 5 дней принимаем дорого любую технику и велосипеды, 5-15% на 30 дней принимаем дорого золото, серебро. Кошелекъ. Комиссионный магазин», установлено, что данная информация является рекламой, поскольку содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации нерекламного характера: адресована неопределенному кругу лиц, распространена на рекламной конструкции, преследует строго заданные цели информирования, формирует поддержание интереса к рекламируемому объекту и его продвижению на рынке.

Реклама по способу ее доведения до потребителя свидетельствует о цели размещения - привлечении внимания неопределенного круга лиц, которые могут воспользоваться услугами, предлагаемыми рекламодателем.

Таким образом, указанная реклама ориентирована на неопределенный круг лиц, направлена на мотивацию потребителя рекламы на выбор услуг, которая рекламируется.

Согласно содержанию рекламного материала объектом рекламирования выступает ломбард и комиссионный магазин «Кошелекъ», которые осуществляют свою деятельность по адресам: г. Самара, ул. Победы, 126, а также объектом выступает финансовая услуга — займ, выдача которого происходит на определенных рекламных условиях: «0% на 5 дней принимаем дорого любую технику и велосипеды, 5-15% на 30 дней принимаем дорого золото, серебро».

Таким образом, у потребителей рекламной информации складывается представление, о том, что по вышеуказанному адресу осуществляет деятельность ломбарда «Кошелекъ», а также комиссионный магазин, которые предлагают такой вид услуги, как займ.

Кроме того, вся рекламная информация представлена как единое целое выполненная в одном стиле и в одной цветовой гамме.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Самарского УФАС России вынесла решение о признании указанной выше рекламы ненадлежащей, поскольку она содержит нарушения ч. 7 ст.5, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», выдала предписание об устранении нарушений законодательства о рекламе, а также возбуждено административное производство по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ. Предписание в настоящее время исполнено в полном объеме.

1. **Д. А.А.**

Самарским УФАС России при осуществлении государственной функции по контролю за соблюдением законодательства РФ о рекламе 07 июля 2017 года было выявлено размещение на территории Самарской области по адресу: г. Самара, пр. Карла Маркса, автостоянка №27, рекламы следующего содержания: «комиссия + аванс или 3 в 1… коммерческое обозначение STELSAVTO авто с пробегом… важно продажа по вашей цене главное! деньги вы получите сразу а также бонус от продажи авто… изображение автомобилей…8 927 692-40-89 (846) 972-40-86… www.stelsavto-63.ru... мы подберем для вас лучшие условия кредита!... получите кредит на ваше авто!», содержащей признаки нарушения законодательства РФ о рекламе, а именно, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица – наименование).

Самарским УФАС России были осуществлены запросы операторам связи, из ответов операторов было установлено, что рекламодателем спорной рекламы может выступать гр. Д. А.А. (Дата рождения: 29.09.1976г.р., место жительства: 443080, Самарская область, …., Самарская область, г. Самара,…..).

Самарским УФАС России 06.10.2017г. было возбуждено дело №13218-17/8 в отношении гр. Д. А.А. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе отсутствовало указание на наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Самарского УФАС России был осмотрен Интернет-сайт по адресу: http://www.stelsavto-63.ru/, в ходе которого установлено, что контактные данные, указанные в спорной рекламе, а именно, номер телефона и адрес Интернет-сайта, полностью совпадают с данными, указанными на Интернет-сайте (Акт осмотра Интернет-сайта от 06.09.2017г.).

Кроме того, Самарским УФАС России был осуществлен запрос в адрес Департамента городского хозяйства и экологии Администрации г.о. Самара, в ответ на которой Департамент представил сведения о том, что Самарской областной организации общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» выдано разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу: г. Самара, пр. Карла Маркса, автостоянка №27 со сроком до 09.04.2018г.

На основании выше изложенного, Самарское УФАС России привлекло в дело лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, – Самарскую областную организацию общественную организацию «Всероссийское общество автомобилистов» (443068, Самарская область, г. Самара, ул. Соколова, д. 17, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 07.05.2014г., ОГРН 1026300002024, ИНН 6316028074).

Исходя из имеющихся материалов по делу и содержания вышеуказанной рекламы, следовало, что ее рекламодателем является гр. Д. А.А., а рекламораспространителем является Самарская областная организация общественная организация «Всероссийское общество автомобилистов».

По итогам рассмотрения дела Комиссия Самарского УФАС России вынесла решение о признании указанной выше рекламы ненадлежащей, поскольку она содержит нарушения 1 статьи 28, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», поскольку в данной рекламе отсутствует часть существенной информации, а именно, информация о лице, оказывающем услуги кредитования, в том числе наименовании или имени лица, оказывающего услугу по предоставлению кредита на автомобиль, что искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы, выдала предписание об устранении нарушений законодательства о рекламе, а также было возбуждено административное производство по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ. Предписание в настоящее время исполнено в полном объеме.

1. **ПАО «Ростелеком»**

В адрес Самарского УФАС России поступило обращение гр. Х.В.Г. (вх.№943-гр от 08.11.2017г.), в котором сообщается о том, что данному гражданину в отсутствие его согласия 08.07.2017г. в 16:59 с абонентского номера телефона 8 (848) ….на абонентский номер телефона +7 (……поступил звонок от оператора ПАО «Ростелеком», который предлагал услуги ПАО «Ростелеком», а именно, услуги интернета, что, по мнению Заявителя, является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

К обращению (вх.№943-гр от 08.11.2017г.) гр. Х. В.Г. приобщил аудиозапись рекламной информации, о чем Самарским УФАС России составлен Акт №1 от 20.11.2017г.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Исходя из обращения (вх.№943-гр от 08.11.2017г.) следует, что заявитель не давал согласие на получение рекламы от ПАО «Ростелеком».

Таким образом, указанная реклама содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно обращению гр. Х. В.Г. (вх.№943-гр от 08.11.2017г.) рекламораспространителем спорной рекламы являлтся ПАО «Ростелеком» (191002, г. Сантк-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г., ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767).

Самарским УФАС России 11.12.2017г. было возбуждено дело №13357-17/8 в отношении ПАО «Ростелеком» по признакам нарушения законодательства о рекламе, а именно, части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В адрес Самарского УФАС России поступили письменные объяснения ПАО «Ростелеком» из которых следовало, что между ПАО «Ростелеком» и гр. Хританович Л.И. был заключен договор об оказании услуг электросвязи №365775 (лицевой свет 363011116770), действовавший с 29.10.2002г. по 04.05.2017г. По условиям данного договора абоненту предоставлялся доступ к телефонной сети. В ПАО «Ростелеком» все обращения абонентов: входящие телефонные звонки, письменные претензии и устные обращения в точки продаж фиксируются в программном обеспечении AMDOCS CRM 8.1. В 2015-2016г.г. в программном обеспечении AMDOCS CRM 8.1 были зарегистрированы обращения от абонента гр. Х Л.И. по договору №365775 с абонентского номера телефона: +7 (….по тематике «услуга присоединения к учетной записи ЕЛК». 08.07.2017г. был произведен телефонный звонок на указанный контактный номер абонента гр. Х. Л.И. с целью уточнения удовлетворенности качеством услуги телефонной связи и обслуживанием клиента, потребности в других услугах, оказываемых ПАО «Ростелеком».

Выше изложенный довод ПАО «Ростелеком» не был принят Самарским УФАС России в связи с тем, что договор об оказании услуг электросвязи №365775 (лицевой свет 363011116770), заключенный между ПАО «Ростелеком» и гр. Х. Л.И., был расторгнут 04.05.2017г.

При этом номер телефона: +7 …..не является абонентским номером гр. Х. Л.И. В свою очередь, абонент телефона: +7 (……….гр. Х. В.Г. согласие на получение рекламной информации не давал.

Учитывая изложенное, исходя из имеющихся материалов по делу и содержания вышеуказанной рекламы, следует, что рекламораспространителем является ПАО «Ростелеком».

По итогам рассмотрения дела Комиссия Самарского УФАС России вынесла решение о признании указанной выше рекламы ненадлежащей, поскольку она содержит нарушения 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», предписание об устранении нарушений законодательства о рекламе не выдавалось, было возбуждено административное производство по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

**I. Правоприменительная практика отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 2 квартал 2018 года**

*- типовые и массовые нарушения обязательных требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).*

Заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений при участии в торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

При участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты заключают антиконкурентное соглашение и используют модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых ценовых предложений. Для реализации соглашения три хозяйствующих субъекта заблаговременно распределяют роли при участии в аукционе. Двое из них во время подачи ценовых предложений активно снижают начальную (максимальную) цену контракта (за пределы объективной точки рентабельности), что вынуждает остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах. На последних минутах электронного аукциона третье лицо, принимающее участие в сговоре, подает ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта.

После завершения процедуры торгов аукционной комиссией рассматриваются вторые части заявок участников, которые подавали ценовые предложения, и обнаруживается несоответствие вторых частей заявок участников, активно снижающих начальную (максимальную) цену контракта, требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации (например, не представлена лицензия на право осуществления работ, которые следует выполнить по условиям контракта). В связи с этим данные участники не могут быть признаны победителями аукциона, не представляется возможным заключить с ними контракт. Таким образом, победителем становится третий участник, подавший ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта. Вышеизложенные действия участников, заключивших ограничивающее конкуренцию соглашение, вводят в заблуждение добросовестных участников аукциона и приводят к отказу таких участников от состязательной конкурентной борьбы.

Решением Самарского УФАС России от 12.04.2018 г. по делу № 14-13226-17/6 в действиях ряда хозяйствующих субъектов установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанными хозяйствующими субъектами была реализована вышеописанная модель поведения при участии в открытых аукционах в электронной форме на поставку компьютерной техники.

Совокупность собранных по делу доказательств подтвердила заключение вышеуказанными лицами ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах. Кроме того, все ответчики добровольно заявили в адрес Самарского УФАС России о заключении антиконкурентных соглашений и признали факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

*- проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки соблюдения требований Закона о защите конкуренции.*

Во 2 квартале 2018 г. отделом контроля законодательства о защите конкуренции не проводились проверки в отношении подконтрольных субъектов.

При этом антимонопольным органом продолжается начатая в 1 квартале проверка в отношении муниципального бюджетного учреждения на предмет соблюдения им статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с поступившей в Самарское УФАС России информацией при подготовке и проведении электронных аукционов на строительство социальных объектов были заключены соглашения, направленные на ограничение конкуренции. Как следует из имеющихся материалов, строительство указанных социальных объектов производилось хозяйствующими субъектами до проведения конкурентных процедур. После проведения организацией, осуществляющей функции органа местного самоуправления, электронных аукционов победителем становилось лицо, которое ранее осуществляло возведение объектов. При этом в ходе торгов такое лицо имело неконкурентные преимущества по сравнению с иными участниками.

*- наложенные по результатам указанных мероприятий меры административной и иной публично-правовой ответственности.*

В настоящее время проверка муниципального бюджетного учреждения не завершена. По результатам проверки антимонопольным органом будет составлен акт проверки и будет рассмотрен вопрос о наличии/ отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях проверяемого лица.

*- результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) отдела контроля законодательства о защите конкуренции.*

13 апреля Арбитражный суд Самарской области  отказал  в удовлетворении заявленных требований ООО  «СМТ», ООО «Джии Хэлскеа» и Министерству здравоохранения Самарской области.

В феврале 2017 года ООО «СМТ», ООО «Медсимвол» были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в  заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Также комиссия признала, что между ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», Министерством здравоохранения Самарской области и между ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ», Министерством здравоохранения Самарской области были заключены ограничивающие конкуренцию соглашения, которые привели к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.  Данными действиями организации нарушили ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Кроме того в действиях ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» были  установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции,  выразившиеся в заключении соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции.

Нарушения были выявлены при проведении  совместного открытого аукциона. В марте 2016 года между  23  медицинскими учреждениями было подписано соглашение о проведении   совместных торгов.  Организатором данной закупки выступало  - ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина», а уполномоченным органом – Главное управление организации торгов Самарской области.

В апреле 2016 года на электронной площадке было опубликовано извещение проведении открытого аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования. Начальная (максимальная) цена контракта составила 786, 022 млн. рублей. При этом общая начальная (максимальная) цена контракта составляла  4,36  миллиарда рублей.

По  результатам проведенного аукциона, победителем было признано ООО «СМТ». Начальная (максимальная) цена контрактов была снижена  на 2,5% от общей стоимости.

В рамках  рассмотрения материалов дела было установлено, что в случае участия  иных хозяйствующих субъектов  в аукционе, падение начальной максимальной цены контракта могло бы составить до 30% при сохранении для победителя торгов приемлемого уровня рентабельности.

Установлено, что на протяжении длительного периода  между представителями ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ» и Министерства здравоохранения Самарской области происходило активное взаимодействие по вопросам, связанным  с подготовкой аукционной документации и технического задания, подготовкой разъяснений положений аукционной документации (до и после публикации извещения о проведении аукциона).

 В апреле 2017 года   на ООО «СМТ»  в соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ  был наложен штраф в размере 26 миллионов 338 тысяч рублей, на ООО «ДжиИ Хэлскеа» 100 тысяч рублей.

  Материалы дела были переданы в Следственное Управление  Следственного Комитета РФ по Самарской области.  Впоследствии было возбуждено дело по ст. 178,204, 286 Уголовного Кодекса РФ.

13 апреля Арбитражный суд Самарской области оставил   в силе  акты (решение и постановления) Самарского УФАС России,  тем самым подтвердил правомерность   решений антимонопольного управления.

Для справки: В настоящее время  СУ СК РФ  по Самарской области направило уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением в суд.

**II. Разъяснение новых требований нормативных правовых актов**

В целях реализации положений статьи 8.1 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Правил отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенны классу (категории) опасности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2016 г. № 806, принято Постановление Правительства Российской Федерации от 01.03.2018 г. № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации».

Указанным Постановлением утверждены критерии отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Также установлена периодичность проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, в зависимости от присвоенной их деятельности категории риска, если иное не установлено федеральными законами:

для категории среднего риска – не чаще чем один раз в 3 года;

для категории умеренного риска – не чаще чем один раз 5 лет;

для категории низкого риска, плановые проверки не проводятся.

При этом к категории среднего риска отнесена торговая деятельность, субъекты естественных монополий, хозяйствующие субъекты, осуществляющие регулируемые виды деятельности, имеющие размер необходимой валовой выручки за предыдущий год свыше 10 миллиардов рублей. В отношении них плановые проверки могут проводится не чаще одного раза в три года.

К категории умеренного риска отнесены хозяйствующие субъекты, имеющие выручку свыше 10 миллиардов рублей, действующие в сферах производства и продажи лекарственных препаратов и медицинских изделий, предоставления медицинских услуг, услуг связи, транспортных услуг, жилищно-коммунального хозяйства, транспортировки нефти и нефтепродуктов по трубопроводам и т.п. Плановые проверки таких организаций проводятся не чаще одного раза в пять лет.

В отношении хозяйствующих субъектов, деятельность которых отнесена к категории низкого риска, плановые проверки проводиться не будут.

1. В настоящее время судебный акт не вступил в законную силу. [↑](#footnote-ref-1)