**Результаты деятельности и правоприменительная практика отдела контроля органов власти и торговли за 4 квартала 2018 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).**

1. ***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции»).***

За 2018 год, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

 - выдано 115 предупреждений о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения и о принятии мер по устранению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, 110 из которых были выполнены в срок, 2, находятся в стадии исполнения, 3 предупреждения не выполнено, в результате чего возбуждено 3 дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

- по результатам рассмотрения 6 дел о нарушении статьи 17.1 Закона о защите конкуренции приняты решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства, выданы 4 предписания, которые исполнены в срок;

- по результатам рассмотрения 1 дела о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции принято решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства, выдано 2 предписания, которые находятся в стадии судебного обжалования;

- по результатам рассмотрения 1 дела о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции принято решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства.

В 2018 году антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов местного самоуправления были затронуты: рынок по управлению многоквартирными домами, сфера жилищного строительства.

При этом, к наиболее типовым (массовым) нарушениям, отнесены нарушения, которые выразились:

- в бездействии органов местного самоуправления в части непроведения открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами;

- в принятии органами местного самоуправления актов, устанавливающих критерии к некоммерческим организациям, освобождающимся от уплаты земельного налога, которым соответствует конкретный хозяйствующий субъект.

***2. Выявление и пресечение нарушений положений статей 13, 14, 15 Закона о торговле.***

Самарским УФАС России в 2018 году дела о нарушении статей 13, 15 Закона о торговле не возбуждались и не рассматривались, нарушения положений статьи 14 Закона о торговле не выявлялись.

***3. Информация о проведенных в отношении подконтрольных лиц проверках.***

В 2018 году Самарским УФАС России были проведены 3 выездные проверки: 2 плановые выездные проверки органов местного самоуправления (Администрации г.о. Тольятти, Департамента управления имуществом г.о. Самара (ДУИ г.о. Самара)) на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона о защите конкуренции, требований статьи 15 Закона о торговле.

По результатам проверки Администрации г.о. Тольятти были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15, в том числе, в бездействии Администрации, выразившемся в не проведении открытого конкурса по отбору управляющей организаций для управления вновь возведенными многоквартирными домами, и части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в заключении договоров аренды муниципального имущества без проведения торгов. В результате проведенной проверки было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения дела Комиссия Самарского УФАС России приняла решение о наличии в действиях Администрации г.о. Тольятти нарушения, выдано предписание, которое было исполнено в срок.

По результатам проверки ДУИ г.о. Самара, выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в даче согласия на совершение крупной сделки, направленной на заключение муниципальным предприятием договора купли-продажи с конкретным хозяйствующим субъектом. (Как следует из письма ФАС РФ от 13.01.2011 N АЦ/422 «О рассмотрении обращения по вопросу применения Федерального закона «О защите конкуренции» дача собственником имущества согласия (задания) на отчуждение государственным или муниципальным предприятием или учреждением государственного или муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, целевым образом без проведения торгов будет содержать признаки нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции»).

Кроме того, в действиях ДУИ г.о. Самара были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в фактическом предоставлении нежилого помещения, являющегося муниципальной собственностью конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов. Ранее, в 2016 году, ДУИ г.о. Самара был заключен договор аренды указанного имущества с данным хозяйствующим субъектом, на основании решения Самарского УФАС России о предоставлении муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства сроком действия на 11 месяцев. После истечения срока действия договора, в 2017 году, ДУИ г.о. Самара повторно обратилось в Самарское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции данному субъекту, по результатам рассмотрения которого было принято решение о даче согласия на предоставление преференции с введением ограничений по ее использованию. Вместе с тем, в ходе проверки было установлено, что хозяйствующий субъект, в промежутке между окончанием срока действия договора аренды от 2016 года и заключением договора в 2017 году, которые были заключены на основании решений Самарского УФАС России о согласовании преференции данному субъекту, продолжало занимать указанное выше помещение для использования под офис, что подтверждается арендными платежами за данный период.

- 1 внеплановая выездная проверка органа исполнительной власти Самарской области (Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области) на предмет соответствия действий органа власти, при выделении субсидий сельхозтоваропроизводителям, требованиям части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, по заявлению хозяйствующего субъекта (главы КФХ), в результате которой признаки нарушения установлены не были.

***4. Меры административной ответственности, принятые по результатам установления нарушений Закона о защите конкуренции и Закона о торговле.***

В 2018 году в отношении 2-х торговых сетей (ООО «Елисеич», ООО «Елисейский-магазины») возбуждены дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению указанных дел об административных правонарушениях явились принятые Комиссией Самарского УФАС России решения, которыми установлены факты нарушения данными торговыми сетями подпункта «д» пункта 4 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившиеся в навязывании поставщикам продовольственных товаров условий о возврате непроданного (слабореализуемого) товара.

По результатам рассмотрения указанных дел вынесено постановление о назначении административного наказания в виде предупреждения.

# *5. Результаты судебного оспаривания решений, постановлений и их результаты.*

В 2018 году в судебном порядке было обжаловано 1 решение и 2 предписания, принятые отделом контроля органов власти и торговли по результатам рассмотрения дела о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции, окончательные судебные акты по которым не приняты.

Вместе с тем, в 2018 году Самарское УФАС России обращалось в суд с административными исковыми заявлениями о признании нормативно-правовых актов недействующими.

1. Так, Самарское УФАС России обратилось в Самарский областной суд с административным исковым заявлением о признании нормативно-правового акта, в части утверждения отдельных пунктов Приложения № 1 к Решению Собрания представителей муниципального района Алексеевский Самарской области от 24.12.2008 № 576 «Об утверждении коэффициентов, применяемых при определении размера арендной платы, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории муниципального района Алексеевский Самарской области» (в редакции Решения от 30.11.2016 № 102), устанавливающих различные коэффициенты вида использования земельных участков в зависимости от вида торгового помещения, площади земельного участка и использования/неиспользования земельного участка по назначению, не соответствующим Закону «О защите конкуренции» и недействующим, с указанной судом даты.

Решением от 24.12.2008 № 576 утверждены коэффициенты, влияющие на размер арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории муниципального района Алексеевский Самарской области.

При этом применяемые при расчете размера арендной платы коэффициенты поставлены в зависимость от вида торгового объекта, площади земельного участка, а также использования/неиспользования земельного участка по назначению.

Утверждение коэффициентов, используемых для определения размера арендной платы за земельные участки, в зависимости от вида торгового объекта, площади земельного участка, а также использования/неиспользования земельного участка по назначению, ставит хозяйствующих субъектов, осуществляющих одинаковый вид деятельности, заведомо в неравные условия.

Различные коэффициенты использования земельных участков для одного товарного рынка (вида экономической деятельности) создают дискриминационные условия, в виде установления различных размеров арендной платы за земельные участки, предназначенные для использования под однотипные цели, которые могут повлечь за собой ограничение/устранение конкуренции.

Органы местного самоуправления, определяя размер арендной платы за земли, государственная собственность на которые не разграничена, не вправе устанавливать не предусмотренные федеральными законами обязанности и обременения, ограничивающие конституционные права и свободы субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Определение различных коэффициентов вида использования земельного участка, для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в границах одного товарного рынка, не соответствует положениям, установленным статьей 15 Закона «О защите конкуренции».

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 14.12.2000 N 244-О, от 07.02.2002 N 16-О, от 05.07.2001 N 130-О и от 07.06.2001 N 139-О, постановлениях от 21.11.2002 N 15-П и от 30.07.2001 N 13-П, деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.10.1997 N 13-П отмечена недопустимость такого положение вещей, когда дифференцированные ставки могут устанавливаться органами местного самоуправления и государственной власти фактически произвольно.

С учетом правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 3 определения от 11.05.2004 N 209-О в отношении установления уполномоченными органами ставок земельного налога, при отсутствии единых правил, дифференциацию базовых ставок арендной платы органы местного самоуправления должны осуществлять не произвольно, а с учетом анализа и оценки экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне, без чего сам смысл дифференциации средней ставки земельного налога по местоположению и зонам территории искажается.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 11.05.2004 N 209-О под экономическим обоснованием дифференциации ставки земельного налога понимается анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в связи с аналогичным (публичным) порядком установления ставок как земельного налога, так и арендной платы, за земельные участки, находящихся в государственной и муниципальной собственности, подлежит применению и при рассмотрении споров, связанных с установлением арендной платы за землю.

Было установлено, что экономическое обоснование установления различных коэффициентов Собранием представителей не проводилось. При указанных обстоятельствах, определение различных коэффициентов вида использования земельного участка, для хозяйствующих субъектов осуществляющих деятельность в границах одного товарного рынка не соответствует положениям, установленным статьей 15 Закона «О защите конкуренции».

18.04.2018г. Самарский областной суд вынес решение по делу № 3а-1446/2017 об удовлетворении исковых требований Управления в полном объеме, которое вступило в законную силу.

2. Самарское УФАС России обратилось в Суд с административным исковым заявлением о признании нормативно-правового акта, в части утверждения отдельных пунктов Приложения № 3 к Решению от 01.10.2008 N 972 «О коэффициентах и процентах от кадастровой стоимости земельных участков, применяемых при определении размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории городского округа Тольятти, и предоставленных в аренду без торгов» (далее - Решение от 01.10.2008 N 972) (в редакции Решения от 24.05.2018 № 1742), устанавливающих различные проценты от кадастровой стоимости земельного участка в зависимости от периода использования земельного участка (первые два года, третий год, четвертый год и последующие годы), не соответствующим Закону «О защите конкуренции» и недействующим, с указанной судом даты.

Решением от 01.10.2008 N 972 утверждены проценты от кадастровой стоимости земельного участка, влияющие на размер арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории г.о. Тольятти.

При этом применяемые при расчете размера арендной платы числовые значения процентов от кадастровой стоимости поставлены в зависимость от периода использования земельного участка (первые два года, третий год, четвертый год и последующие годы).

Различные числовые значения процентов от кадастровой стоимости создают дискриминационные условия, в виде установления различных размеров арендной платы за земельные участки, предназначенные для использования под однотипные цели, которые могут повлечь за собой ограничение/устранение конкуренции.

Органы местного самоуправления, определяя размер арендной платы за земли, государственная собственность на которые не разграничена, не вправе устанавливать не предусмотренные федеральными законами обязанности и обременения, ограничивающие конституционные права и свободы субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Установление различных числовых значений процентов от кадастровой стоимости земельного участка для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в границах одного товарного рынка, не соответствует положениям, установленным статьей 15 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Судом было установлено, что представленные Думой документы в качестве обоснования установления различных числовых значений процентов от кадастровой стоимости в зависимости от периода использования земельного участка не содержат расчеты, анализ и оценку экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на уровень доходности земельных участков на территории городского округа Тольятти.

С учетом вышеизложенного, решением Самарского областного суда от 01.08.2018 № 3а-1174/2018, оставленным без изменения Судебной коллегией по административным делам Верховного суда Российской Федерации, исковые требования Самарского УФАС России удовлетворены в полном объеме.

***6. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.***

С целью недопущения нарушений антимонопольного законодательства подконтрольными лицами, Самарское УФАС России считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Самарским УФАС России установлено, что подконтрольные лица допускают передачу муниципального (государственного) имущества физическим лицам без проведения торгов, в нарушение положений статьи 17. 1 Закона о защите конкуренции.

При этом, подконтрольные лица, при передаче имущества физическим лицам без проведения торгов, в том числе руководствуются разъяснениями ФАС России, данными в 2010 году - Письмом ФАС России от 17.03.2010 N АЦ/7021 "О разъяснении по вопросам применения Федерального закона "О защите конкуренции", из которого следует, что действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не распространяется на случаи, когда стороной по договору о передаче имущества, которая получает право владения и (или) пользования в отношении государственного имущества, выступают физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями. **Передача государственного имущества физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, может осуществляться без проведения торгов, предусмотренных** **статьей 17.1** **Закона о защите конкуренции, и без предварительного согласования с антимонопольным органом.**

**Вместе с тем, в 2014 году,** Письмом ФАС России от 24.04.2014 № ЦА/16309/14 "О направлении разъяснений применения статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" **были даны следующие разъяснения.**

**Согласно позиции ФАС России, содержащейся в пункте 4.1. указанного Письма, положения**[**статьи 17.1**](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12148517/entry/171) **Закона «О защите конкуренции» не содержат прямого изъятия из общего правила предоставления прав в отношении государственного или муниципального имущества в отношении физических лиц.**

Положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не содержат прямого изъятия из общего правила предоставления прав в отношении государственного или муниципального имущества в отношении физических лиц.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному лицу без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного лица преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеуказанные права.

Учитывая изложенное, собственник государственного или муниципального имущества должен принимать решение о передаче (даче согласия на передачу) этого имущества с соблюдением требований Закона о защите конкуренции, в том числе статьи 15 указанного закона. Не проведение торгов при предоставлении прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества физическим лицам будет являться нарушением статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, за исключением случаев предоставления имущества, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, при заключении договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, с физическими лицами, необходимо соблюдать положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

**Тема: Итоги работы отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России за 2018г.**

 В 2018 году отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования было возбуждено 2 дела о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2016 «О защите конкуренции», в результате рассмотрения которых было признано одно нарушение антимонопольного законодательства.

* Комиссией Самарского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 12-9601-17/5 о нарушении антимонопольного законодательства принято решение о признании в действиях газораспределительной организации нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выражающегося в нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Предписание не выдавалось.

Общество выставляло к оплате теплоснабжающей организации ПАО «Т Плюс» услуги по транспортировке газа, определенные по тарифу, не установленному органом тарифного регулирования.

 На основании части 1 статьи 424 ГК РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Из представленных копий актов выполненных работ (услуг) по транспортировке газа и счетов-фактур по договору следовало, что ГРО оказывало и выставляло к оплате счета-фактуры за услуги по транспортировке газа тарифная группа 2, транспортировка газа в транзитном потоке. Так в актах выполненных работ за январь-апрель 2017 г. указано наименование работ (услуг): транспортировка газа тарифной группы 2, транспортировка газа в транзитном потоке, отдельными строками. В счетах-фактурах за январь-апрель 2017 г. указано 2 строки выполненных работ (оказанных услуг): транспортировка газа потребителям в пределах лимита (гр 2); выручка от транзита газа.

На основании подпункта «г» пункта 4 Основных положения формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, государственному регулированию на территории Российской Федерации подлежат тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям.

ФАС России лицу было отказано в установлении тарифа по транспортировке газа для конечных потребителей, так как объекты ПАО «Т Плюс» непосредственно не присоединены к газораспределительным сетям Общества, стоимость услуг ГРО по транспортировке газа должна рассчитываться по установленному Обществу транзитному тарифу.

 Учитывая изложенное, было установлено нарушений статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В отношении ООО «Газпром газораспределение Самара» и его должностного лица на основании принятого решения Комиссии возбуждены административные дела и вынесены постановления о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Не согласившись с указанными постановлениями должностное лицо, а также юридическое направили в Жигулевский городской суд и, соответственно, Арбитражный суд Самарской области жалобы о признании незаконным и отмене постановлений о наложении штрафа.

24.10.2018г. Жигулевским городским судом вынесено решение об оставлении постановления Управления о наложении штрафа на должностное лицо без изменения, а жалобы – без удовлетворения. Самарским областным судом от 06.12.2018г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Штраф оплачен в добровольном порядке.

Постановление о наложении штрафа в отношении ООО «Газпром газораспределение Самара» находится в стадии судебного обжалования в Арбитражном суде Самарской области.

* За 2018г. отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России:

- выдано 6 предупреждений теплоснабжающим и энергоснабжающим организациям о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». 4 предупреждения выполнены хозяйствующими субъектами в добровольном порядке, одно предупреждение обжалуется в суде и одно находится в стадии выполнения на начало 2019 года.

Основными причинами выдачи предупреждений являются уклонение от заключения договора теплоснабжения, о подключении к системе теплоснабжения несоответствие размещенной на Интернет-сайте формы договора действующему законодательству, навязывание невыгодных условий договора теплоснабжения, энергоснабжения.

- рассмотрено 71 административное дело:

 по 55 делам лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа на общую сумму 9702,4 тыс. руб.

на 01.01.2019г. - 53 наложенных административных штрафов в сумме 9060 тыс. руб. были оплачены в добровольном порядке, два постановления о наложении штрафа находятся в стадии исполнения в связи с судебным обжалованием;

по 3 делам лица привлечены к административной ответственности в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

по 9 делам лица освобождены от административной ответственность по статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

* Количество дел по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в 2018г. существенно увеличилось и составило 54 (в 2016г. – 25, в 2017 - 43).

Суть выявленных нарушений: нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, а также нарушение процедуры допуска приборов учета электрической энергии в нежилых помещениях в эксплуатацию, уклонение от заключения договоров на подключение к системе теплоснабжения, нарушение Стандартов раскрытия информации сетевыми организациями, ненаправление в установленный срок сетевой организацией документов о технологическом присоединение энергопринимающих устройств, нарушение ГРО порядка ценообразования.

* По статье 9.16 КоАП отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования сформирована практика привлечения к административной ответственности за нарушение требований пунктов 175 и 177 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442, выразившегося в неуведомлении инициатора Гарантирующего поставщика и потребителя электрической энергии о проведении внеплановой проверки прибора учета электрической энергии.

Сетевая организация привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 60 тыс. руб.

19.12.2018г. Арбитражный суд Самарской области отказал АО «Самарская сетевая компания» в удовлетворении заявленных требований. Штраф оплачен в добровольном порядке.

Всего по статье 9.16 КоАП РФ рассмотрено 6 административных дел, из которых: по двум делам объявлены устные замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, по 4 делам – лица привлечены к административной ответственности в общей сумме 155 тыс. руб. Штрафы оплачены в добровольном порядке.

* В 2018г. мировым судьей судебного участка № 133 Самарской области должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ.

Суд назначил административное наказание, признав наличие административного нарушения в действиях лица, неуплатившего штраф в установленный законом срок.

При назначении административного наказания суд учел внесение денежных средств лицом после истечения срока, установленного для оплаты штрафа, как смягчающее административную ответственность обстоятельство.

* В соответствии со статьей 19.5 КоАП РФ в отношении юридических лиц было возбуждено и рассмотрено 6 административных дел за нарушение Стандартов раскрытии информации, из них:

- по 3 делам лицам было объявлено устное замечание в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ,

- по одному делу лица привлечены к административной ответственности в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

- по двум делам лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа в общей сумме 110 тыс. руб. Штрафы оплачены в добровольном порядке.

**. Результаты деятельности отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов за 2018 год при осуществлении контроля за соблюдением Закона о закупках (223-ФЗ)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **2018 год** |
| **Всего жалоб** | **127** |
| **Признаны обоснованными** | **42** |
| **Признаны необоснованными** | **77** |
| **Отозвано** | **8** |
| **Возвращено** | **42** |
| **Оставлено без рассмотрения** | **22** |
| **Направлено по подведомственности** | **15** |
| **Выдано предписаний****Исполнено** | **15****13** |
| **РНП** | **38** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **45** |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов** | **224000/220700** |

**2. Типовые нарушения, допускаемые при осуществлении закупочной деятельности:**

- Нарушение сроков размещения протоколов, составленных при осуществлении закупки;

- Нарушение порядка оценки заявок участников закупки;

- Отказ в допуске по основаниям, не предусмотренным Положением о закупках, закупочной документацией;

- Установление ненадлежащего порядка оценки заявок либо отсутствие в закупочной документации порядка оценки заявок;

- Неразмещение в единой информационной системе сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг либо несвоевременное размещение указанных сведений.

**3. Изменения Закона о закупках в 2018 году**

**Новые особенности применения Закона N 223-ФЗ,**

**вступившие в силу с 31 декабря 2017 года (ред.Федерального закона от 31.12.2017** **N 505-ФЗ)**

1. Действие Закона № 223-ФЗ теперь распространяется на закупки для целей коммерческого использования.

2. Расширен перечень отношений, на которые не распространяется действие Закона N 223-ФЗ. В список вошли, в частности, закупки у юрлиц, которые согласно НК РФ являются взаимозависимыми с заказчиком.

3. С 31 декабря 2017 года учредители бюджетных и автономных учреждений, а также собственники имущества унитарного предприятия получили законодательное право утверждать типовые положения о закупке и определять круг субъектов, для которых его применение будет являться обязательным (пп. "б" ч. 2 ст. 3 Закона N 505-ФЗ). При этом в типовом положении о закупке должна быть определена в том числе дата, до наступления которой соответствующие бюджетные, автономные учреждения, унитарные предприятия обязаны внести изменения в положение о закупке либо утвердить новое положение о закупке в соответствии с этим типовым положением.

4. Расширен перечень закупок, сведения о которых заказчик вправе не размещать в ЕИС. В него добавили:

- закупки финансовых услуг, в том числе услуг по размещению депозитных вкладов и получению кредитов и займов;

- закупки, которые связаны с заключением и исполнением договора купли-продажи, аренды, субаренды, договоров управления государственным или муниципальным имуществом, а также иного договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования недвижимостью.

6. Начала действовать норма о ведомственном контроле. Этот вид контроля вправе проводить, например, органы власти, осуществляющие функции и полномочия учредителя в отношении соответствующих учреждений.

7. По итогам закупочного года заказчики обязаны формировать и размещать в ЕИС отчет о закупке у субъектов МСП. Постановлением Правительства РФ от 20.05.2017 N 608 внесены изменения к форме и содержанию годового отчета о закупке товаров (работ, услуг) у субъектов МСП, которые вступили в силу **с 1 января 2018 года**.

В раздел II "Сведения о годовом объеме закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства" отдельно выделяется "малое предпринимательство". В частности, **с 1 января 2018 года** в разделе II отчета предусмотрены две дополнительные позиции по сведениям о доле закупок у субъектов **малого** предпринимательства:

- в совокупном годовом стоимостном объеме договоров;

- по результатам проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением о закупке, участниками которых являются только субъекты МСП, в совокупном годовом стоимостном объеме договоров.

8. С 1 января 2018 года вступило в силу Постановление Правительства РФ от 15.11.2017 N 1383, расширившее перечень заказчиков, которые обязаны соблюдать квоты по закупкам у субъектов МСП.

**Изменены нормы об обжаловании, вступившие в силу с 31 декабря 2017 года.**

С указанной даты обжаловать можно действия (бездействие) не только заказчика, но и закупочной комиссии, оператора электронной площадки. Кроме того, теперь в Законе N 223-ФЗ предусмотрено, что можно обратиться в антимонопольный орган с жалобой, если заказчик при проведении закупки нарушил Закон N 223-ФЗ и (или) положение о закупке. Кроме того, введена норма, согласно которой, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после окончания срока подачи заявок, обжаловать их может только участник закупки, подавший заявку.

**Изменения в закупочном процессе с 1 июля 2018 года**

1. В положении о закупке будут предусматриваться конкурентные и неконкурентные способы закупок. Конкурентные закупки потребуется проводить в электронной форме, если иное заказчик не закрепит в положении о закупке. Конкурентные закупки, в которых могут участвовать только субъекты малого и среднего предпринимательства, надо будет проводить только в электронной форме.

2. Конкурентные закупки можно проводить в виде конкурсов, аукционов, запросов предложений, запросов котировок. Заказчик будет вправе предусмотреть иные конкурентные способы, если они будут соответствовать положениям Закона N 223-ФЗ.

3. Будет предусмотрен порядок проведения конкурентной закупки. Например, участники смогут направлять запросы о разъяснении положений документации. В течение трех рабочих дней с даты их поступления заказчик должен будет дать ответ и разместить его в ЕИС. Заказчик сможет отменить конкурентную закупку до окончания срока подачи заявок. По истечении этого срока и до заключения договора отменить конкурентную закупку можно будет только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

4. Отдельно будут установлены порядок проведения конкурентной закупки в электронной форме и особенности ее проведения среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Такие закупки будут проводиться на электронной площадке.

5. В положении о закупке надо будет установить способы проведения неконкурентных закупок, а также порядок и исчерпывающий перечень случаев закупки у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя.

6. Будут закреплены правила описания предмета закупки. В частности, в документации надо будет указать его функциональные, технические и качественные характеристики. Если в описании предмета закупки используется товарный знак, то его указание надо сопровождать словами "или эквивалент". Не соблюдать это правило можно будет в ряде случаев, например при закупке запчастей к используемому оборудованию.

7. В извещении, документации вместо сведений о начальной (максимальной) цене договора можно будет установить цену единицы товара, работы или услуги и максимальную цену договора или формулу определения цены договора и ее максимальное значение.

**4. Позиция Минфина России.**

**Об осуществлении автономным учреждением закупок, участниками которых могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства.** *Письмо Минфина России от 04.01.2018г. № 24-02-08/950.*

В целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и расширения их доступа к участию в закупках заказчиков принято постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 N 1352 "Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление N 1352).

Согласно пункту 2 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного Постановлением N 1352 (далее - Положение), действие Положения с 01.01.2018 распространяется в отношении автономных учреждений, общая стоимость договоров, заключенных по результатам закупки товаров, работ, услуг за предшествующий календарный год которых превышает 250 млн рублей.

Вместе с тем пунктом 5 Положения установлено, что годовой объем закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства устанавливается в размере не менее чем 18 процентов совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок. При этом совокупный годовой стоимостной объем договоров, заключенных заказчиками с субъектами малого и среднего предпринимательства по результатам закупок, осуществленных в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 Положения, должен составлять не менее чем 15 процентов совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок.

Таким образом, законодательством о закупках предусмотрена возможность осуществления закупок, участниками которых могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, автономными учреждениями с учетом требований, указанных в пункте 2 Положения.

**О привлечении ФГУП соисполнителей по контракту.** *Письмо Минфина России от 22.12.2017г. № 24-04-08/87329.*

Согласно положениям пункта 3 части 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ указанный закон регулирует отношения, в том числе касающиеся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), государственным, муниципальным унитарными предприятиями, в соответствии с частью 2.1 статьи 15 Закона N 44-ФЗ (далее - контракт).

Таким образом, заключение унитарным предприятием гражданско-правовых договоров, предметом которых являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги, регулируется Законом N 44-ФЗ. При этом, Закон N 44-ФЗ в части 2.1 статьи 15 данного закона содержит исчерпывающий перечень исключений, при которых унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2016 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

Пунктом 2 части 2.1 статьи 15 Закона N 44-ФЗ установлено исключение, в соответствии с которым государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями Закона N 223-ФЗ в качестве исполнителя по контракту, содержание понятия которого установлено в пункте 3 части 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ.

Таким образом, в случае если унитарным предприятием в соответствии с Законом N 44-ФЗ заключен контракт (в качестве исполнителя), при привлечении соисполнителей применяется Закон N 223-ФЗ, но исключительно в объемах, необходимых для исполнения предприятием контракта, заключенного в соответствии с Законом N 44-ФЗ. При этом, по мнению Департамента, предприятие в целях исполнения иных контрактов (договоров), заключенных не в порядке, установленном Законом N 44-ФЗ, для привлечения соисполнителей руководствуется положениями Закона N 44-ФЗ.

Позиция Департамента об объемах, необходимых для исполнения контракта, обусловлена положениями пункта 2 части 2.1 статьи 15 Закона N 44-ФЗ, содержащими словосочетание "в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия".

Учитывая изложенное, в случае если предприятием в соответствии с положениями Закона N 44-ФЗ заключен контракт на закупку товаров, работ, услуг, в рамках которого предприятие является исполнителем, привлечение соисполнителей в соответствии с Законом N 223-ФЗ возможно для осуществления закупок исключительно в объемах, необходимых для исполнения предприятием контракта.

**О закупках унитарным предприятием услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.** *Письмо Минфина России от 19.01.2018 г. N 24-02-07/2747.*

Отношения, связанные с осуществлением отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, регулируются Законом N 307-ФЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, часть 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ содержит исчерпывающий перечень отдельных видов юридических лиц, которые заключают договор на проведение обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Причем такие юридические лица в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, могут при этом являться субъектами регулирования Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

Учитывая, что пункт 7 части 4 статьи 1 Закона N 223-ФЗ исключает из сферы применения Закона N 223-ФЗ отбор аудиторской организации, проводимый в соответствии со статьей 5 Закона N 307-ФЗ, Департамент приходит к следующим выводам:

1) отдельные виды юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона N 223-ФЗ, которые указаны в части 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ, осуществляют отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;

2) юридические лица, не указанные в части 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ, но являющиеся заказчиками в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона N 223-ФЗ, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном Законом N 223-ФЗ, положением заказчика о закупке;

3) отдельные виды юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе, которые указаны в части 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, и в том числе включающем этапы планирования, нормирования закупки, исполнения контракта (если иное не установлено Законом о контрактной системе).

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе унитарные предприятия включены в число заказчиков, которые обязаны осуществлять закупки в соответствии с Законом о контрактной системе в полном объеме, за исключением случаев, установленных в части 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе.

Таким образом, по общему правилу Закон о контрактной системе регулирует все отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, при осуществлении унитарным предприятием закупки на оказание услуг обязательного аудита.

**4.ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИМЕНЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"**

**При описании предмета закупки заказчик может не дублировать требования ГОСТов, ТУ, санитарных норм и правил (****п. 3** **Обзора).**

Достаточно просто сослаться на эти документы. Важно, чтобы они были в общем доступе и содержали конкретные параметры предмета закупки.

**Требования, сокращающие количество участников, правомерны, если установлены с целью гарантировать выполнение победителем своих обязательств (****п. 6** **Обзора).**

При проведении аукциона на строительство дороги заказчик установил требования к финансовым показателям участника закупки. По мнению суда, это позволило оценить финансовую устойчивость участника и его способность выполнить объем работ.

В другом случае заказчик потребовал, чтобы поставщик являлся производителем товара или дилером. Такое требование необоснованно ограничивает конкуренцию.

**Можно требовать, чтобы подрядчик выполнил работу лично (****п. 7** **Обзора).**

Условие выполнить работу исключительно собственными силами законно. Исключение - случаи, когда заказчик стремится обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

**Нельзя требовать от участников невыполнимого (****п. 8** **Обзора).**

По условиям закупки участники должны были представить выписку из ЕГРЮЛ через один рабочий день после размещения извещения. Срок получения этой выписки в обычном порядке равен пяти рабочим дням. Таким образом, заказчик необоснованно сузил круг участников.

**Удержание суммы обеспечения заявки - мера ответственности за нарушение обязательств по ведению переговоров (****п. 12** **Обзора).**

Удерживаемая сумма должна быть соразмерна последствиям нарушения. Так, могут быть возмещены расходы на ведение переговоров, на приготовление к заключению договора, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

**Заказчики не вправе изменить договор, если его условия станут отличаться от условий документации, имевших существенное значение для результатов закупки (****п. 16** **Обзора).**

Дополнительным соглашением стороны многократно увеличили цену договора. По мнению суда, такое изменение является произвольным, нивелирует условия проведенного аукциона (цена не должна была меняться), не соответствует принципам закупок.

**Договор нельзя признать недействительным по заявлению виновной в этом стороны (****п. 20** **Обзора).**

В ответ на иск поставщика о взыскании задолженности заказчик заявил о недействительности сделки из-за ряда нарушений при заключении договора. При этом заказчик ссылался на свои же неправомерные действия. Кроме того, стороны исполняли договор в течение года после его заключения, то есть у исполнителя были все основания считать сделку действительной.

В этом случае встречный иск заказчика был воспринят как уклонение от исполнения договора.

**Публичное обсуждение результатов правоприменительной практики Самарского УФАС в сфере контроля законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренции за 4 квартал 2018 года- 1 квартал 2019 года**

За 4 квартала 2018 года в адрес Самарского УФАС России поступило 46 обращений о признаках нарушения законодательства РФ о защите конкуренции в части соблюдения норм главы 2.1 135-ФЗ. Из них по 30 обращениям было отказано в возбуждении дела ввиду отсутствия факта нарушения, по 6 обращениям возбуждены и рассмотрены дела по признакам нарушения 135-ФЗ (1 – по статье 14.4, 3 – по статье 14.6, 2 – по статье 14.8), по итогам рассмотрения 5 дел факт наличия нарушения подтвердился.

Также Самарским УФАС России возбуждено и рассмотрено 5 дел по собственной инициативе ввиду неисполнения лицами ранее выданных предупреждений об устранении признаков нарушений, наличие факта нарушения подтверждено по всем 5 делам.

За вышеназванный период выдано предписания об устранении нарушений законодательства РФ о защите конкуренции. Данные предписания исполнены в полном объеме.

Всего выдано 20 предупреждений об устранении признаков нарушений, из них выполнено 12, ввиду невыполнения оставшихся 8 предупреждений Самарским УФАС России возбуждены дела по признакам нарушения 135-ФЗ, из них в настоящее время рассмотрено 6 дел, наличие факта нарушения 135-ФЗ подтвердилось, 2 дела находятся в стадии рассмотрения.

В свою очередь, за указанный период в адрес Самарского УФАС России поступило 332 обращения о признаках нарушения законодательства РФ о рекламе. Из них по 309 обращениям отказано в возбуждении дела ввиду неподтверждения факта нарушения, по результатам рассмотрения 23 обращений Самарским УФАС России возбуждены и рассмотрены дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе. Помимо этого по инициативе Самарского УФАС России возбуждено и рассмотрено 12 дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе. Из них по 27 делам факт наличия нарушения подтвердился, выдано 10 предписаний об устранении нарушений законодательства РФ о рекламе.

1. **ООО «Клиника «Эстетика»** **- нарушение норм 38-ФЗ**

Самарским УФАС России при осуществлении государственной функции по контролю за соблюдением законодательства РФ о рекламе 28 сентября 2018 года было выявлено распространение рекламы на территории г. Самара, по адресу: ул. Ново-Садовая на фасаде здания №142, а именно размещение рекламной конструкции следующего содержания: «Термаж, фраксель, лазерная эпиляция, фотоэпиляция, фотоомоложение, парикмахерская L’Oreal 334-00-24, 334-67-90», в которой отсутствует информация о необходимости консультации со специалистом, что является нарушением части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно содержанию рекламного материала, объектом рекламирования выступают услуги Клиники «Эстетика», однако вход в клинику находится с другой стороны здания, что позволяет расценить вышеуказанную конструкцию именно как рекламу.

Согласно части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Таким образом, указанная реклама содержала признаки нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 24 ФЗ «О рекламе».

В адрес Самарского УФАС России поступили пояснения ООО «Клиника «Эстетика», в которых вину полностью признало, а так же в приложении к пояснениям было представлено фото, подтверждающее устранение нарушения на рекламной конструкции, а именно была нанесена надпись о необходимости консультации со специалистом.

Позднее были представлены дополнительные письменные пояснения ООО «Клиника «Эстетика» (вх.№ 7830 от 13.11.2018г.), в которых были представлены запрашиваемые документы и сведения, а именно типовой договор на оказание платных медицинских услуг, а также копия лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Проанализировав пояснения и представленные документы, Самарское УФАС России установило, что рекламодателем вышеуказанной рекламы является ООО «Клиника «Эстетика», поскольку в рамках представленных договоров именно ООО «Клиника «Эстетика» является заказчиком услуг на создание макета вышеуказанной рекламы.

В рамках рассмотрения дела, Комиссия Самарского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения рекламного законодательства, проанализировав все представленные материалы в адрес антимонопольного органа, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Также пункты 5-7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определяют понятия рекламодателя, рекламопроизводителя, рекламораспространителя.

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо;

Рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с пунктами 4,5 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Медицинское вмешательство - выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности.

Согласно пунктам 2, 3 Порядка оказания медицинской помощи по профилю «косметология» (далее – Порядок), утвержденному приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18.04.2012г. № 381н, медицинская помощь по профилю "косметология" включает комплекс лечебно-диагностических и реабилитационных мероприятий, направленных на сохранение или восстановление структурной целостности и функциональной активности покровных тканей человеческого организма (кожи и ее придатков, подкожной жировой клетчатки и поверхностных мышц).

Оказание медицинской помощи по профилю "косметология" включает:

- диагностику и коррекцию врожденных и приобретенных морфофункциональных нарушений покровных тканей человеческого организма, в том числе возникающих вследствие травм и хирургических вмешательств, химиотерапевтического, лучевого и медикаментозного воздействия и перенесенных заболеваний;

- информирование населения о гигиенических рекомендациях по предупреждению заболеваний, профилактике преждевременного старения и инволюционной деградации кожи и ее придатков, подкожной жировой клетчатки и мышечного аппарата.

Исходя из вышеизложенного, Самарское УФАС России установило, что слова «термаж, фраксель, лазерная эпиляция, фотоэпиляция, фотоомоложение» являются медицинскими услугами по профилю «косметология».

В соответствии с частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Вышеуказанная реклама содержит в себе перечисление медицинских услуг, но не сопровождается предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, что является нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», соответственно признаки нарушения рекламного законодательства в действиях ООО «Клиника «Эстетика» были подтверждены.

 Одной из целей ФЗ «О рекламе» является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы (статья 1 ФЗ «О рекламе»). Закон направлен на предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

 Регулирование отношений, возникающих в сфере распространения рекламы, имеет своей целью обеспечение эффективного баланса интересов потребителей рекламы и заказчиков рекламы, рекламопроизводителей и рекламораспространителей.

 Реклама является своеобразным ориентиром, при помощи которого потребитель сможет принять правильное решение и выбрать правильное направление в поиске нужного товара.

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Учитывая изложенное, указанная выше реклама, размещаемая Обществом, была признана ненадлежащей.

В материалах дела присутствовали доказательства того, что указанная выше реклама на момент рассмотрения дела не распространялась. В связи с чем, предписание об устранении нарушений в адрес ООО «Клиника «Эстетика» не выдавалось.

Также Самарским УФАС России в отношении лица было возбуждено административное производство по ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ.

1. **ООО «Скадо-Техно» - нарушение норм 135-ФЗ**

В соответствии с положениями части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 22-13788-18/8 явилось невыполнение ООО «СКАДО ТЕХНО» в установленный срок выданного Самарским УФАС России предупреждения и наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «СКАДО ТЕХНО».

В Самарское УФАС России поступило заявление ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (далее - Заявление), содержащее сведения о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «СКАДО ТЕХНО».

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле установлено следующее.

26.08.2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ОАУ «СТК «Горный воздух» (заказчиком) было размещено извещение о проведении конкурса по поставке гусеничных снегоуплотнительных машин (ратраков), оборудованных лебедками, фронтальными отвалами и фрезами для прокладывания лыжных и горнолыжных трасс (извещение № 31603974943).

Начальная (максимальная) цена договора составила 63 676 083 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 12.09.2016г. по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе было подано 2 заявки: заявка ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», которой присвоен порядковый номер 1, и заявка ООО «СКАДО ТЕХНО» (ИНН 6330038067), которой присвоен порядковый номер 2.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки предложения участников конкурса от 15.09.2016г. победителем конкурса было признано ООО «СКАДО ТЕХНО» (ИНН 6316206859) с предложением цены договора 62 950 000 рублей, тогда как предложение ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» составило 63 676 083 рублей.

ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» посчитало, что со стороны победителя - ООО «СКАДО ТЕХНО» (ОГРН 1156316003073, ИНН 6316206859) при формировании им своей заявки на участие в конкурсе и при предоставлении для участия в конкурсе документов, подтверждающих его квалификацию, была допущена недобросовестная конкуренция.

Так, в соответствии с конкурсной документацией, утвержденной заказчиком – ОУА «СТК «Горный воздух» 25.08.2016г., установлено 2 критерия оценки заявок участников указанного конкурса:

Цена договора (значимость критерия – 60%) и

Квалификация участников закупки (значимость критерия – 40 %).

Квалификация участника закупки оценивалась заказчиком по критерию наличия опыта исполнения договора на поставку снегоуплотнительных машин (ратраков) за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного договора должна составлять не менее 30% начальной (максимальной) цены договора на право, заключить который проводилась закупка.

Подтверждением наличия опыта по поставке товара являлось предоставление участником закупки копий ранее исполненных договоров и товарной накладной и / или акта приема - передачи товара (Таблица № 2 к конкурсной документации).

Таблицей № 2 к конкурсной документации установлена шкала оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара», согласно которой при предоставлении информации и подтверждающих документов о наличии опыта исполнения договора на поставку снегоуплотнительных машин за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе (при стоимости ранее исполненного договора не менее 30% начальной (максимальной) цены договора по проводимой закупке) установлена следующая таблица баллов:

- по 1 договору – 17 баллов (6,8%);

- по 2 договорам – 35 баллов (14 %);

- по 3 договорам – 50 баллов (20 %);

- по 4 договорам – 70 баллов (28 %);

- по 5 и более договорам – 100 баллов (40 %).

ООО «СКАДО ТЕХНО» в подтверждение своей квалификации представило заказчику 6 копий договоров с копиями актов приема-передачи на поставку техники:

1. договор поставки №125/16 от 15.01.2016 с копией акта приема - передачи от 12.05.2016, заключенный с ООО «СК Кант», на сумму 20 500 000 рублей;

2. договор поставки №05/08-16 от 04.03.2016 с копией акта приема - передачи от 29.04.2016, заключенный с ООО «Ратрак», на сумму 21 000 000 рублей;

3. договор поставки №126/16 от 25.05.2016 с копией акта приема - передачи от 30.08.2016, заключенный с ООО «Каскад Курорт», на сумму 19 700 000 рублей;

4. договор поставки № 1001/24 от 18.07.2016 с копией акта приема - передачи  от  01.08.2016,   заключенный с ЗАО  «Спин-Спорт»,  на   сумму  21 300 000 рублей;

5. договор поставки № 06/16-021 от 14.06.2016 с копией акта приема - передачи №1 от 25.06.2016 и копией акта приема-передачи №2 от 25.06.2016, заключенный  с   ОАО   «Елань-Коленовский сахарный завод»,  на   сумму  19 850 000 рублей;

6. договор поставки № ЕВ-10/08-16 от 20.07.2016 с копией акта приема-передачи от 29.07.2016, заключенный с АО «Самараспецстроймонтаж», на сумму 20 000 000 рублей.

При этом в протоколе рассмотрения и оценки предложений участников конкурса от 15.09.2016 указано ошибочное число таких договоров - 5 вместо 6.

Самарским УФАС России установлено, что ООО «СКАДО ТЕХНО» представило в заявке договоры, которые не соответствовали требованиям конкурсной документации, и представленные в них сведения являлись недостоверными.

Также данный факт подтвержден решением по судебному делу № А59-5723/2016.

Согласно статье 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказывается вновь.

Судом в рамках рассмотрения дела № А59-5723/2016 установлено, что ООО «СКАДО ТЕХНО» в составе своей заявки представило на конкурс недостоверные документы:

1. договор поставки № 06/16-021 от 14.06.2016 с копией акта приема - передачи №1 от 25.06.2016 и копией акта приема-передачи № 2 от 25.06.2016, заключенный с ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод», на сумму  19 850 000 рублей, тогда как из ответа данного контрагента следует, что такого договора не имелось, а был заключен договор № 06/16-021 от 14.06.2016г., на меньшую сумму  (3 548 818,14 рублей) и в отношении одной (а не двух) единиц техники, и по стоимости товара данный договор не соответствовал требованиям конкурсной документации.

2. договор поставки №ЕВ-10/08-16 от 20.07.2016 с копией акта приема-передачи от 29.07.2016, на сумму 20 000 000 рублей, заключенный с АО «Самараспецстроймонтаж», тогда как суду в рамках рассмотрения дела № А59-5723/2016 был представлен иной договор № ЕВ-10/08-16 от 10.08.2016г. и акт приема-передачи с иной датой.

Также ООО «СКАДО ТЕХНО» не представлено доказательств фактического наличия договоров поставки, заключенных с ООО «Ратрак» и ООО «Каскад Курорт».

Учитывая изложенное, следует вывод о том, что ООО «СКАДО ТЕХНО» предоставило недостоверные сведения, позволяющие ему набрать наибольшее количество баллов.

Самарское УФАС России усмотрело в действиях ООО «СКАДО ТЕХНО» признаки недобросовестной конкуренции, перечисленные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг по поставке снегоуплотнительной техники путем предоставления на участие в конкурсе договоров, которые не соответствуют конкурсной документации, являются недостоверными;

- действия противоречат законодательству о закупках, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия причинили или могли причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту – ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

Учитывая изложенное действия ООО «СКАДО ТЕХНО» отвечают всем признакам недобросовестной конкуренции.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Самарское УФАС России выдало ООО «СКАДО ТЕХНО» предупреждение:

1) о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения путем издания локального нормативного акта (внесения изменений в существующий) содержащего требования осуществлять участие в торгах в соответствии с нормами действующего законодательства, проведения разъяснительной работы с сотрудниками;

2) о необходимости устранения последствий выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. За доход, полученный ООО «СКАДО ТЕХНО» вследствие нарушения антимонопольного законодательства необходимо принимать цену договора в размере 62 950 000 (шестьдесят два миллиона девятьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, причитающуюся ООО «СКАДО ТЕХНО» в соответствии с гражданско-правовым договором № 103-09/2016 от 10.10.2016, заключенным по результатам конкурса по поставке гусеничных снегоуплотнительных машин (ратраков), оборудованных лебедками, фронтальными отвалами и фрезами для прокладывания лыжных и горнолыжных трасс (извещение № 31603974943).

29.05.2018г. в адрес Самарского УФАС России поступило ходатайство ООО «СКАДО ТЕХНО» о продлении срока исполнения предупреждения.

Срок исполнения предупреждения был продлен на 30 календарных дней до 01.07.2018г.

01.07.2018г. предупреждение ООО «СКАДО ТЕХНО» не выполнило, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об оспаривании предупреждения, впоследствии, Общество требование об отмене предупреждения не поддержало, заявило ходатайство об отказе от требований.

Таким образом, предупреждение в срок, установленный Самарским УФАС России, не выполнено.

Приказом руководителя Самарского УФАС России № 65 от 13.06.2018г. возбуждено дело № 22-13788-18/8 по признакам нарушения ООО «СКАДО ТЕХНО» статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, поскольку действия ООО «СКАДО ТЕХНО», выразившиеся в предоставлении на участие в конкурсе сведений о квалификации участника с приложением договоров, которые не соответствуют конкурсной документации и являются недостоверными, приводят к возможности получения необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг по поставке снегоуплотнительной техники, нарушают запрет на недобросовестную конкуренцию, предусмотренный положениями статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, устанавливающей, что иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 — 14.7 Закона о защите конкуренции не допускаются.

ООО «СКАДО ТЕХНО» не согласилось с доводами заявителя и представило письменные пояснения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что ООО «СКАДО ТЕХНО» представлены недостоверные копии следующих договоров:

1) договор поставки с копией акта приема - передачи и копией акта приема-передачи, заключенный с ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод», на сумму  19 850 000 рублей, тогда как из ответа данного контрагента следует, что такого договора не имелось, а был заключен договор на меньшую сумму  (3 548 818,14 рублей) и в отношении одной (а не двух) единиц техники, и по стоимости товара данный договор не соответствовал требованиям конкурсной документации.

2) договор поставки с копией акта приема-передачи, на сумму 20 000 000 рублей, заключенный с АО «Самараспецстроймонтаж», тогда как суду в рамках рассмотрения дела № А59-5723/2016 был представлен иной договор и акт приема-передачи с иной датой.

Также ООО «СКАДО ТЕХНО» не представило доказательства фактического наличия договоров поставки, заключенных с ООО «Ратрак» и ООО «Каскад Курорт», а также не представило и доказательств невозможности восстановления данных договоров, тогда как договоры с АО «Самараспецстроймонтаж» и ООО «Спин-Спорт» восстановлены и представлены в суд.

В связи с чем, суд правомерно признал, что ООО «СКАДО ТЕХНО» предоставило недостоверные сведения, позволяющие ему набрать наибольшее количество баллов.

Таблицей 2 к конкурсной документации, утвержденной и.о. директора ОАУ «СТК «Горный воздух» 25.08.2016 г., с целью определения поставщика и заключения с ним договора на поставку гусеничных снегоуплотнительных машин (ратраков), оборудованных лебедками, фронтальными отвалами и фрезами для прокладывания лыжных и горнолыжных трасс, установлена Шкала оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара», согласно которой при предоставлении информации и подтверждающих документов о наличии опыта исполнения договора на поставку снегоуплотнительных машин за последний 5 лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе (при стоимости ранее исполненного договора не менее 30% начальной (максимальной) цены договора по проводимой закупке) установлена следующая таблица баллов: по 1 договору – 17 баллов; по 2 договорам – 35 баллов; по 3 договорам – 50 баллов, по 4 договорам – 70 баллов, по 5 и более договорам – 100 баллов.

Таким образом, на момент рассмотрения дела с учетом решения по судебному делу № А59-5723/2016 подлежат исключению из оценки конкурсной комиссией из 6-ти представленных ООО «СКАДО ТЕХНО» договоров, следующие 4 договора:

- договор поставки с ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод», поскольку судом установлено, что договора на данную сумму не имелось, и имелся договор на сумму менее 30% начальной (максимальной) цены договора по проводимой закупке;

- договор поставки с ООО «Ратрак», поскольку доказательств наличия такого договора ответчиком ООО «СКАДО ТЕХНО» суду не представлено;

- договор поставки с ООО «Каскад Курорт», по этим же основаниям;

- договор поставки с АО «Самараспецстроймонтаж», поскольку такого договора суду представлено не было, а был представлен иной договор с иной датой его заключения.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела № 22-13788-18/8, Комиссия Самарского УФАС России направила запросы в ООО «КАСКАД КУРОРТ» и ООО «РАТРАК» с просьбой представить копии спорных договоров. Однако ответы на указанные выше запросы, не поступили.

Таким образом, из представленных ООО «СКАДО ТЕХНО» на конкурс документов, подтверждающих его квалификацию, нашли свое подтверждение только 2 договора, с учетом которых заявке ООО «СКАДО ТЕХНО» по данному критерию должно быть установлено 35 баллов, а не 100, тогда как при 100 баллах значимость критерия составляет 40%, тем самым при 35 баллах по данному критерию ООО «СКАДО ТЕХНО» подлежало установлению 16% (40%/5 договоров х 2 договора представленных).

Также установлено, что исходя из предложенной ООО «СКАДО ТЕХНО» цены контракта (62 950 000 рубля), являвшейся ниже, чем цена, предложенная ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (63 676 083 рубля), по данному критерию ООО «СКАДО ТЕХНО» была обоснованно установлена значимость критерия в размере 60%, и всего с учетом критерия по квалификации заявке ООО «СКАДО ТЕХНО» подлежало присвоение 76 баллов, тогда как ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по итогам конкурса набрало 99,32 балла. Таким образом Комиссия Самарского УФАС России признает, что в связи с предоставлением ООО «СКАДО ТЕХНО» недостоверной информации в составе заявки по результатам конкурса данный участник получил преимущество перед вторым участником.

При этом на основании оценки заявок ООО «СКАДО ТЕХНО» было признано победителем и заключило контракт с заказчиком на сумму - 62 950 000 рублей.

С учетом изложенного, следует, что ООО «СКАДО ТЕХНО» представило недостоверные сведения, позволившие ему набрать наибольшее количество баллов, чем нарушены права ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», которое могло претендовать на признание его победителем в данном конкурсе.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ответчика, выразившихся в предоставлении на участие в конкурсе сведений о квалификации участника с приложением договоров, которые не соответствуют конкурсной документации и являются недостоверными, и, как следствие, возможности получения необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг по поставке снегоуплотнительной техники, признаков недобросовестной конкуренции, нарушающих ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

Продуктовые границы товарного рынка определяются, исходя из вида деятельности, возможности взаимозаменяемости услуг и товаров.

В данном случае, продуктовые границы рынка можно определить как рынок поставки снегоуплотнительной техники (ратраков).

Из имеющихся материалов следует, что услуги на данном товарном рынке оказывались на территории Российской Федерации.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, географическими границами рассматриваемого товарного рынка являются границы Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, о том, что рассматриваемые действия ООО «СКАДО ТЕХНО», выразившиеся в предоставлении на участие в конкурсе сведений о квалификации участника с приложением договоров, которые не соответствуют конкурсной документации и являются недостоверными, свидетельствуют о нарушении статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Предписание об устранении нарушений в адрес ООО «СКАДО ТЕХНО» не выдавалось в связи с тем, что указанный выше контракт на момент рассмотрения данного дела был уже заключен и фактически исполнен. Также Самарским УФАС России в отношении юридического и должностного лица были возбуждены административные производства по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

**I. Правоприменительная практика отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 2018 год:**

*- типовые и массовые нарушения обязательных требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).*

Заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений при участии в торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

При участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты заключают антиконкурентное соглашение и используют модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых ценовых предложений. Для реализации соглашения три хозяйствующих субъекта заблаговременно распределяют роли при участии в аукционе. Двое из них во время подачи ценовых предложений активно снижают начальную (максимальную) цену контракта (за пределы объективной точки рентабельности), что вынуждает остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах. На последних минутах электронного аукциона третье лицо, принимающее участие в сговоре, подает ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта.

После завершения процедуры торгов аукционной комиссией рассматриваются вторые части заявок участников, которые подавали ценовые предложения, и обнаруживается несоответствие вторых частей заявок участников, активно снижающих начальную (максимальную) цену контракта, требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации (например, не представлена лицензия на право осуществления работ, которые следует выполнить по условиям контракта). В связи с этим данные участники не могут быть признаны победителями аукциона, не представляется возможным заключить с ними контракт. Таким образом, победителем становится третий участник, подавший ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта. Вышеизложенные действия участников, заключивших ограничивающее конкуренцию соглашение, вводят в заблуждение добросовестных участников аукциона и приводят к отказу таких участников от состязательной конкурентной борьбы.

Решением Самарского УФАС России от 12.04.2018 г. по делу № 14-13226-17/6 в действиях ООО «Микросистема», ООО «Комфорт», ООО «Технобит», ООО «Технобит-К», ООО «Альфатехсервис», ООО «Квант», ООО «Эльком» и ИП К.В.В. установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанными хозяйствующими субъектами была реализована вышеописанная модель поведения при участии в открытых аукционах в электронной форме по поставке компьютерной техники.

Совокупность собранных по делу доказательств подтвердила заключение вышеуказанными лицами ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах. Участники антиконкурентных соглашений добровольно признаки факт заключения антиконкурентных соглашений, направили в Самарское УФАС России соответствующие заявления и исполнили выданные предписания.

*- проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки соблюдения требований Закона о защите конкуренции.*

В рассматриваемый период отделом контроля законодательства о защите конкуренции проводилась внеплановая выездная проверка соблюдения организацией, осуществляющей функции органа местного самоуправления (муниципальное бюджетное учреждение),статьи 16 Закона о защите конкуренции при проведении электронных аукционов.

В соответствии с поступившей в Самарское УФАС России информацией при подготовке и проведении электронных аукционов на строительство социальных объектов были заключены соглашения, направленные на ограничение конкуренции. Как следует из имеющихся материалов, строительство указанных социальных объектов производилось хозяйствующими субъектами до проведения конкурентных процедур. После проведения организацией, осуществляющей функции органа местного самоуправления, электронных аукционов победителем становилось лицо, которое ранее осуществляло возведение объектов. При этом в ходе торгов такое лицо имело неконкурентные преимущества по сравнению с иными участниками.

*- результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) отдела контроля законодательства о защите конкуренции.*

1. Решением Арбитражного суда Самарской области, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А55-10042/2017, было признано законным решение Самарского УФАС России о наличии ряда антиконкурентных соглашений при организации и проведении совместных торгов на техническое обслуживание и ремонт дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в лечебных учреждениях Самарской области.

Суд подтвердил незаконность действий участников торгов, организатора торгов, производителя медицинского оборудования и областного министерства здравоохранения Самарской области. Целью заключения всех антиконкурентных соглашений являлось обеспечение победы в торгах ООО «Современные медицинские технологии» (далее – ООО «СМТ») и устранения от участия в торгах его конкурентов, в частности, ООО «Центр Эффективной Хирургии – Здоровье» (далее – ООО «ЦЭХ-Здоровье»).

На этапе подготовки к электронному аукциону хозяйствующие субъекты распределили между собой соответствующие роли. ООО «СМТ» одержало победу в аукционе, ООО «ЦЭХ-Здоровье» отказалось от участия в торгах в обмен на заключение договора субподряда и неподачу жалоб в уполномоченные органы, ООО «Медсимвол» приняло участие в торгах в целях создания видимости конкурентной борьбы.

Организатор торгов ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» заключило антиконкурентное соглашение с ООО «СМТ» и предоставило Обществу преимущественные условия участия в торгах. ООО «СМТ» занималось подготовкой технического задания к аукциону и участвовало в согласовании аукционной документации.

Кроме того, два антиконкурентных соглашения также были заключены министерством здравоохранения Самарской области. В рамках соглашения с ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ» министерство способствовало достижению договоренностей между хозяйствующими субъектами и сыграло решающую роль в определении модели поведения на торгах.

Второе антиконкурентное соглашение было заключено между министерством, ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа». Оно также было направлено на обеспечение победы ООО «СМТ» как официального дилера ООО «ДжиИ Хэлскеа». Последнее после победы ООО «СМТ» в торгах получило возможность обслуживать медицинское оборудование, установленное в учреждениях здравоохранения Самарской области.

В результате заключения и участия в данных антиконкурентных соглашениях была ограничена конкуренция на рынке технического обслуживания и ремонта дорогостоящего медицинского оборудования, а также поддержана цена на торгах (НМЦК, которая составляла 768 022 105,66 рублей, была снижена на 2,5%).

Решение Самарского УФАС России послужило поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях. Административные штрафы, наложенные на лиц, виновных в совершении правонарушений, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, были исполнены лицами, привлеченными к ответственности в полном объеме (более 26 млн рублей).

Следует отметить, что расследование по данному делу происходило во взаимодействии с правоохранительными органами (УФСБ России по Самарской области и СУ СК России по Самарской области).

СУ СК России по Самарской области в 2016 г. было возбуждено уголовное дело по факту коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ) в отношении должностных лиц ООО «СМТ» и по факту злоупотребления должностными полномочиями (статья 295 УК РФ) в отношении заместителя министра здравоохранения Самарской области.

Часть материалов уголовного дела (результаты оперативно-розыскной деятельности, проведенной УФСБ России по Самарской области) была передана СУ СК России по Самарской области в Самарское УФАС России. Проанализированные материалы указывали на факт заключения антиконкурентных соглашений хозяйствующими субъектами, а также органом власти, в связи с чем Самарским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела решение Самарского УФАС России было направлено в СУ СК России по Самарской области, которое приняло постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Итогом расследования данного уголовного дела явилось обвинительное заключение в отношении 7 физических лиц, принявших участие (прямое либо опосредованное) в антиконкурентных соглашениях, направленных на обеспечение победы ООО «СМТ» в электронном аукционе на техническое обслуживание и ремонт дорогостоящего медицинского оборудования в лечебных учреждениях Самарской области. В настоящее время уголовное дело с обвинительным заключением находится на рассмотрении Самарского районного суда.

Лица, привлеченные к административной ответственности за заключении антиконкурентных соглашений (статья 14.32 КоАП РФ), оплатили назначенные штрафы в общем размере более 26 миллионов рублей.

2. Решением Арбитражного суда Самарской области от 17.08.2018 г. по делу № А55-35426/2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, решение Самарского УФАС России о нарушении ООО «Лаборатория безопасности», ООО «Национальный проект» и ИП С.Е.О. пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также постановления о назначении данным лицам административного наказания оставлены без изменения, заявления указанных хозяйствующих субъектов – без удовлетворения.

Судом было установлено, что при участии в электронном аукционе на техническое обслуживание и ремонт систем охранно-пожарной сигнализации указанные хозяйствующие субъекты заключили антиконкурентное соглашение. Участники аукциона использовали модель группового поведения, выраженную в подаче демпинговых ценовых предложений. Суть данной модели поведения описана выше в разделе типовые и массовые нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательствами по делу являлись документы, представленные по запросам антимонопольного органа электронной торговой площадкой, оператором связи, налоговыми органами и кредитными учреждениями, а также документы, полученные Самарским УФАС России в ходе внеплановых выездных проверок.

Суд пришел к выводу о том, что материалы дела подтверждают факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

3. Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2018 г. по делу № А55-19282/2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, решение и предписание Самарского УФАС России в отношении ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») оставлены без изменений, заявление ОАО «РЖД» - без удовлетворения.

Основанием для возбуждения дела явилось заявление АО «ВолгаУралТранс» о действиях ОАО «РЖД», выразившихся в уклонении от согласования инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования.

В соответствии с Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования (утв. Приказом МПС РФ от 18.06.2003 г. № 26) каждый железнодорожный путь необщего пользования должен иметь Инструкцию о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, а также технический паспорт. Данная инструкция должна быть согласована владельцем инфраструктуры общего пользования (ОАО «РЖД»).

Самарским УФАС России было установлено, что АО «ВолгаУралТранс» является организацией железнодорожного транспорта, владеющей в совокупности производственно-технологическим комплексом, включающим в себя железнодорожные пути необщего пользования, здания, строения, сооружения, подвижной состав и другое имущество, предназначенное для обеспечения потребностей физических и юридических лиц в работе и услугах на местах необщего пользования железнодорожного транспорта.

В связи с изменением технического состояния путей необщего пользования АО «ВолгаУралТранс» были вновь разработаны девять Инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования, расположенных в Самарской области. Данные инструкции были направлены АО «ВолгаУралТранс» в адрес ОАО «РЖД» для согласования.

Антимонопольным органом установлено, что инструкции находились на согласовании в ОАО «РЖД» от 53 до 348 дней. При этом ОАО «РЖД» пунктом 12 Порядка разработки, согласования и утверждения в ОАО «РЖД» инструкции определен срок согласования данных инструкций в 30 дней. В сложившихся взаимоотношениях ОАО «РЖД» и АО «ВолгаУралТранс» вышеуказанные сроки нахождения Инструкций на согласовании не представляется возможным признать разумными сроками.

В ходе рассмотрения дела четыре инструкции из девяти направленных были согласованы ОАО «РЖД». От согласования оставшихся пяти инструкций ОАО «РЖД» уклонилось по причине отсутствия у АО «ВолгаУралТранс» документов, подтверждающих владение всеми участками пути необщего пользования.

При этом в рамках рассмотрения дела АО «ВолгаУралТранс» были представлены документы, подтверждающие право собственности и иные права на земельные участки, на которых расположены рассматриваемые железнодорожные пути необщего пользования (в том числе участки путей, на которые не зарегистрировано право собственности), а также на здания, строения, сооружения, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

АО «ВолгаУралТранс» также были представлены сведения из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающие отсутствие иных владельцев на здания, строения, сооружения, расположенные на вышеуказанных участках железнодорожных путей необщего пользования АО «ВолгаУралТранс».

Кроме того, между ОАО «РЖД» и АО «ВолгаУралТранс» заключены договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования (по девяти станциям). Названные договоры заключены ОАО «РЖД» с АО «ВолгаУралТранс» именно как с владельцем данных путей. Как было установлено Самарским УФАС России, с 2013 г. по истекший период 2018 г. в адрес ОАО «РЖД» не поступали заявления иных хозяйствующих субъектов, подтверждающих основания владения, пользования и распоряжения железнодорожными путями необщего пользования, принадлежащими АО «ВолгаУралТранс». Сведений о наличии иных владельцев спорных участков железнодорожных путей необщего пользования в материалах дела не имеется.

Таким образом, все действия, осуществляемые АО «ВолгаУралТранс» в рамках данных договорных правоотношений, совершаются Обществом как владельцем железнодорожных путей необщего пользования, имеющих непосредственное примыкание к путям, принадлежащим и эксплуатируемым владельцем инфраструктуры.

С учетом изложенного, требования ОАО «РЖД» о предоставлении документов, подтверждающих владение железнодорожными путями необщего пользования, являются необоснованными.

Вместе с тем, согласование инструкций является неотъемлемой частью перевозочного процесса. Отсутствие инструкций, согласованных с владельцем инфраструктуры, лишает АО «ВолгаУралТранс» возможности законной и регламентированной эксплуатации принадлежащих ему железнодорожных путей необщего пользования и осуществления им хозяйственной деятельности, связанной с обслуживанием контрагентов. Наличие согласованной с владельцем инфраструктуры инструкции также является необходимым условием для заключения договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что в результате невозможности согласования с ОАО «РЖД» Инструкций в течение столь длительного периода времени, АО «ВолгаУралТранс» вынужденно допустило нарушение отдельных положений действующего законодательства в сфере железнодорожного транспорта. Указанное обстоятельство явилось основанием для применения уполномоченным органом исполнительной власти соответствующих мер реагирования, направленных на устранение нарушений.

Таким образом, действия ОАО «РЖД» по уклонению от согласования инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования привели к ущемлению интересов АО «ВолгаУралТранс» в сфере предпринимательской деятельности.

В силу обладания особым статусом владельца инфраструктуры общего пользования и с учетом сложившихся спорных взаимоотношений ОАО «РЖД» было признано антимонопольным органом субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования в границах Российской Федерации.

Исходя из изложенного, действия ОАО «РЖД» были расценены как злоупотребление доминирующим положением и квалифицированы по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**II. Руководство по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснение, какое поведение является правомерным.**

*- разъяснение неоднозначных или не ясных для подконтрольных лиц обязательных требований, в том числе в силу пробелов или коллизий в нормативных правовых актах.*

В Самарское УФАС России поступают обращения государственных и муниципальных заказчиков, осуществляющих закупку товаров, работ, услуг в порядке Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), относительно конкуренции норм указанного федерального закона и норм Федерального закона от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) при заключении контрактов с единственными поставщиками.

Законодательством в сфере холодного водоснабжения и водоотведения детально регламентированы порядок и сроки подключения объекта капитального строительства к системам инженерно-технического обеспечения, заключения договоров на подключение такого объекта к системам холодного водоснабжения и водоотведения, заключения договоров на поставку ресурса.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 г. № 645 утверждены типовые формы договоров в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, заключаемых ресурсоснабжающими организациями с абонентами.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не учитывает всех особенностей осуществления процедур, определенных законодательством в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, и в отдельных случаях заказчики сталкиваются с проблемными вопросами соблюдения действующего законодательства.

Так, при заключении контрактов с ресурсоснабжающей организацией не учитывается необходимость внесения платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения. В отдельных случаях при отсутствии технической возможности подключения объекта к сетям холодного водоснабжения и водоотведения не учитываются сроки, предусмотренные законодательством в сфере водоснабжения и водоотведения, отведенные на осуществление мероприятий по осуществлению подключения (до 18 месяцев).

Согласно позиции, сформированной судебными органами, положения Закона о водоснабжении и водоотведении не содержат императивных норм, ограничивающих их применение к отношениям, регулируемым Законом о контрактной системе (дела № А55-22244/2015, А55-27312/2015).

Таким образом, при возникновении подобных ситуаций, касающихся конкуренции норм Закона о контрактной системе и Закона о водоснабжении и водоотведении, государственным и муниципальным заказчикам необходимо принимать во внимание имеющуюся судебную практику по данному вопросу.

*- разъяснение новых требований нормативных правовых актов.*

В целях реализации положений статьи 8.1 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Правил отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенны классу (категории) опасности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2016 г. № 806, принято Постановление Правительства Российской Федерации от 01.03.2018 г. № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации».

Указанным Постановлением утверждены критерии отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Также установлена периодичность проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, в зависимости от присвоенной их деятельности категории риска, если иное не установлено федеральными законами:

для категории среднего риска – не чаще чем один раз в 3 года;

для категории умеренного риска – не чаще чем один раз 5 лет;

для категории низкого риска, плановые проверки не проводятся.

При этом к категории среднего риска отнесена торговая деятельность, субъекты естественных монополий, хозяйствующие субъекты, осуществляющие регулируемые виды деятельности, имеющие размер необходимой валовой выручки за предыдущий год свыше 10 миллиардов рублей. В отношении них плановые проверки могут проводиться не чаще одного раза в три года.

К категории умеренного риска отнесены хозяйствующие субъекты, имеющие выручку свыше 10 миллиардов рублей, действующие в сферах производства и продажи лекарственных препаратов и медицинских изделий, предоставления медицинских услуг, услуг связи, транспортных услуг, жилищно-коммунального хозяйства, транспортировки нефти и нефтепродуктов по трубопроводам и т.п. Плановые проверки таких организаций проводятся не чаще одного раза в пять лет.

В отношении хозяйствующих субъектов, деятельность которых отнесена к категории низкого риска, плановые проверки проводиться не будут.

1. **Результаты деятельности отдела контроля закупок**

**за 2018 год.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2018** | **2017** |
| ***Всего жалоб:*** | **1659****(**Ф-212; С-463; М-984) | **1741**(Ф-327; С-503; М-911)[[1]](#footnote-1) |
| ***возвращено*** | **238****(**Ф-34; С-97; М-107) | **342**(Ф-47; С-110; М-185) |
| ***По подведомственности*** | **55****(**Ф-27; С-24; М-4) | **108**(Ф-80; С-18; М-10) |
| ***отозвано*** | **137****(**Ф-9; С-37; М-91) | **183**(Ф-38; С-27; М-18) |
| ***необоснованные*** | **926****(**Ф-105; С-247; М-574) | **702**(Ф-105; С-231; М-366) |
| ***обоснованные*** | **303****(**Ф-34; С-58; М-208) | **335**(Ф-42; С-62; М-231) |
| ***Кол-во закупок с нарушением*** | **305****(**Ф-37; С-58; М-210) | **335**(Ф-42; С-62; М-231) |
| ***Выдано предписаний:*** | **81****(**Ф-6; С-6; М-26) | **119**(Ф-13; С-35; М-53) |
| ***по жалобам*** | **79****(**Ф-12; С-14; М-53) | **117**(Ф-16; С-40; М-61) |
| ***по проверкам*** | **2**(Ф-2)- | **2**(Ф-1; С-1; М-0) |
| ***Согласования:*** | **19** | **11** |
| ***согласовано*** | **17** | **9** |
| ***Увед. о заключении контрактов сЕд. поставщик*** | **414** | **425** |
| ***Заявлений о вкл в РНП:*** | **155** | **348** |
| ***Включено в РНП*** | **66** | **64** |
| ***Не включено в РНП*** | **87** | **243** |
| ***Возвращено*** | **2** | **41** |
| ***Штрафы наложено/уплачено*** | **8791,5/8473,5** | **9470,7/9889,9** |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **524** | **630** |

По итогам 2018 года в АС СО подано 39 заявлений о признании незаконными решений Самарского УФАС России при осуществлении контроля за соблюдением 44 –ФЗ, по 25 заявлениям суд отказал в удовлетворении заявленных требований[[2]](#footnote-2), в двух случаях суд частично удовлетворил требования заявителей, остальные заявления в настоящее время находятся на этапе судебного разбирательства.

1. **К типовым нарушениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе можно отнести:**
2. Размещение информации в ЕИС с нарушением требований 44-ФЗ:
* Нарушение порядка ведения плана графика, в том числе внесения в него изменений;
* размещение извещения об определении подрядчика, поставщика (исполнителя) до истечения 10 дневного срока со дня внесения изменений в план график;
* несоблюдаются сроки направления в реестр контрактов сведений, предусмотренных статьей 103 44-ФЗ;
* несоблюдаются сроки размещения в ЕИС сведений, предусмотренных статьей 94 44-ФЗ (Отчеты об исполнении, изменении контрактов);
* размещение в ЕИС противоречивой информации (н-р: размер обеспечения исполнения контракта указанный в извещении отличается от размера указанного в проекте контракта);
* несвоевременное размещение отчета о закупках у СМП (СОНКО) в ЕИС;
* размещение в ЕИС документов в формате, не позволяющем копирование и поиск текста.

2. Нарушения при разработке закупочной документации:

* нестандартное описание объекта закупки при условии отсутствия в документации обоснования использования нестандартных показателей;
* отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, либо ненадлежащая инструкция;
* противоречия в отношении характеристик товара (материала) в различных составных частях документации;
* ненадлежащий срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта (должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке);
* ненадлежащий порядок оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе;

3. Нарушения на этапе работы закупочной комиссии:

* нарушения порядка отбора участников закупки: неправомерный отказ в допуске к участию в закупке; неправомерный допуск к участию в закупке;
* несоблюдение требований к содержанию протоколов;
* отказ в допуске к участию в ЭА по мотивам непредставления конкретных показателей «Конкретный показатель» товара может быть выражен диапазонным значением (размер фракции, температура высыхания, вязкость, плотность, итд.);
* совершение действий в противоречие инструкции по рассмотрению заявок, содержащейся в аукционной документации.

**3. Позиция ФАС России, Минфина России.**

*Письмо ФАС от 27.02.2018 N АК/12985/18*

Заказчик не может отклонить заявку, в которой предложено больше товара, чем нужно заказчику.

*Письмо Минфина России от 19.01.2018 N 24-03-08/3102*

Ведомство разъяснило, что представить в качестве обеспечения контракта две банковские гарантии нельзя. Это не предусмотрено Законом N 44-ФЗ.

*Письмо Минфина России от 14.02.2018 N 24-01-07/9059*

Рассчитывать на преимущества может только общероссийская общественная организация инвалидов. Такая организация ведет деятельность более чем в половине субъектов РФ и имеет там структурные подразделения. Следовательно, если победителем в закупке становится региональная организация инвалидов, заказчик не вправе предоставить ей преимущества. Аналогичного мнения придерживается ФАС России.

*Письмо* *ФАС России от 14.03.2018 N РП/16764/18*

Разъяснения касаются подсчета тридцатидневного срока для определения даты надлежащего уведомления контрагента заказчика об одностороннем отказе от контракта, а также даты вступления в силу решения о таком отказе. Из указанного письма следует, что если последний день указанного тридцатидневного срока приходится на нерабочий, то независимо от этого следующий за ним день и будет датой надлежащего уведомления. Решение об одностороннем отказе вступает в силу через десять дней со дня надлежащего уведомления. Начинается этот срок на следующий день после даты надлежащего уведомления. Если десятый день попадает на нерабочий, то по ГК РФ он переносится на ближайший следующий за ним рабочий день. Это и будет день окончания срока, а решение об отказе в данном случае вступит в силу на следующий день.

*Письмо Минфина России от 30.10.2018 N 24-01-07/77857*

Заказчик вправе установить обеспечение заявок для аукционов и конкурсов с НМЦК не выше 1 млн руб., так как Закон N 44-ФЗ этого не запрещает. Кроме того, Министерство указало размер обеспечения: от 0,5 до 1% НМЦК.

**4. Судебная практика.**

*Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2018 по делу N А23-840/2016*

В определении отмечено, что по действующему законодательству медицинская деятельность, кроме деятельности на территории инновационного центра "Сколково", подлежит лицензированию. Работы по дезинфектологии включены в перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность.

ВС РФ указал: хотя работы по дезинфектологии не проводятся по отношению к пациенту и не являются медицинской услугой, они относятся к санитарно-противоэпидемическим мероприятиям и включены в понятие "медицинская деятельность". Следовательно, эти работы подлежат лицензированию.

*Постановление АС Северо-Западного округа от 23.01.2018 по делу N А56-2602/2017*

Участник закупки вправе представить выписку из реестра СМП вместо декларации о принадлежности.

*Определение Верховного Суда РФ от 19 января 2018 г. N 309-КГ17-17439*

Заказчик не вправе отклонить заявку, в которой предложено поставить товаров больше, чем нужно заказчику.

*Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 по делу N А40-2216/2016*

Победителя закупки не признают уклонившимся, если заказчик не направил ему проект госконтракта.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2018 N Ф06-28252/2017 по делу N А65-26603/2016*

Заказчик вправе расторгнуть контракт, если поставлены неоригинальные товары.

*Постановление АС Северо-Западного округа от 20.02.2018 по делу N А56-23404/2017*

Для отказа от исполнения контракта заказчик не обязан направлять решение почтой, невыполнение заказчиком всех действий, предусмотренных Законом N 44-ФЗ, не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано, что исполнителю доставлено решение об одностороннем отказе. Аналогичное мнение ранее высказывал Верховный Суд Российской Федерации.

*Решение Арбитражного суда Северо‑Кавказского округа от 14 августа 2018 г. по делу № А18‑728/2017*

Участник закупки в заявке на участие в электронном аукционе указал отдельным абзацем по ряду позиций следующие сведения «Фасовка – полиэтиленовая пленка. Производство – Россия». Как установлено судами, использование данной формулировки позволяет неоднозначно и двояко трактовать представленные сведения, в том числе как указание участником производителя полиэтиленовой пленки с наименованием «Россия». Указание производителя упаковки не является достаточным для декларирования страны происхождения самого товара. Заявка участника отклонена обоснованно.

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 июля 2018 г. № Ф10‑2054/2018 по делу № А64‑5629/2017*

Заказчик правомерно определил способ закупки почтовых услуг, как закупку у единственного поставщика, каковым мог быть любой хозяйствующий субъект, действующий в названной сфере на основании соответствующей лицензии, по признаку отнесения этой сферы к естественно‑монопольному сегменту рынка; по выбору заказчика будь то естественный монополист или иной равный ему в этом смысле субъект. Уведомление о вручении почтовой корреспонденции не существует технологически самостоятельно, в отрыве от предшествующего этому этапа доставки (вручения), а является сопровождающим действием, которое может интересовать заказчика (отправителя почтовой корреспонденции), оно не является отдельным видом услуги почтовой связи сверх названного перечня, а является разновидностью услуги доставки (вручения) почтовых отправлений, следовательно формирование заказчиком предмета закупки с учетом услуги уведомления отправителя о вручении почтового отправления адресату не требует отдельного проведения торгов.

*Определение Верховного суда Российской Федерации от 17 сентября 2018 г. № 309-КГ18-14017 по делу № А60-38386/2017*

Основанием для отказа в допуске общества к участию в закупке послужило несоответствие предоставленных указанным обществом сведений по характеристикам товара требованиям документации об аукционе. В качестве доказательств недостоверности информации заказчик использовал информацию, размещенную на официальном сайте производителя товара. Признавая оспариваемые акты антимонопольного органа соответствующими действующему законодательству, суды исходили из установленных по делу фактических обстоятельств, согласно которым заявка общества содержала в себе показатели товара, соответствующие требованиям документации об аукционе, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии у заказчика оснований для отказа данному обществу в допуске к участию в аукционе. При этом суды учли, что у заказчика нет полномочий по проверке представленной участниками аукциона информации на предмет ее соответствия сведениям, представленным третьими лицами на своих сайтах в сети Интернет. Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах, на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

*Определение Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2018 N 304-ЭС18-19262*

Участник обратился в суд с требованием упущенной выгоды, которую он мог получить, если бы контракт заключили с ним. Суд установил, что Заказчик должен был заключить контракт с истцом, значит, нарушил его права, неправильно оценив заявки.

1. Вид бюджета: Ф- федеральный; С- субъекта; М- муниципальный. [↑](#footnote-ref-1)
2. В настоящее время не все судебные акты вступили в законную силу. [↑](#footnote-ref-2)