**Тема: Итоги работы отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России за 1 квартал 2020г.**

* В 1 квартале 2020 года отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования рассматривалось три дела о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2016 «О защите конкуренции». Два дела о нарушении антимонопольного законодательства находятся на рассмотрении, по одному делу принято решение о прекращении.
* За 1 квартал 2020г. отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования возбуждено 29 административных дел, рассмотрено 16 административных дел:

по 12 делам лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа на общую сумму 1470 тыс. руб.,

по состоянию на 01.04.2019г. - 6 наложенных административных штрафов в сумме 1030 тыс. руб. были оплачены в добровольном порядке,

5 постановлений о наложении штрафа находятся в стадии судебного обжалования в Арбитражном суде Самарской области и судах общей юрисдикции,

4 дела об административных правонарушениях прекращены.

* Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 18.03.2020г. отказано в удовлетворении требования об отмене постановления от 10.01.2020г. о привлечении должностного лица ПАО «МРСК Волги» к административной ответственности.

В Самарское УФАС России обратился Заявитель в отношении действий ПАО «МРСК Волги», которые, по его мнению, нарушили пункт 177 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012г. № 442 (далее – Основные положения). Общество провело проверку прибора учета, состава акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии физическим лицом, не уведомив данное лицо о дате и времени проведения проверки; в акте о неучтенном потреблении не указало способ осуществления безучетного потребления электрической энергии.

Управлением установлено, что ПАО «МРСК Волги» были нарушены пункты 173, 174, 177, 193 Основных положений, что выразилось в несоблюдении порядка проведения плановой проверки, несоответствии акта о неучтенном потреблении от 29.03.2019г. нормам, установленным в Основных положениях.

В нарушение пункта 177 Основных положений ИП Гиршин Я.Б. не был уведомлен за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки о дате и времени ее проведения с указанием в уведомлении о последствиях недопуска сетевой организации к расчетным приборам учета. Судебной практикой подтверждается, что даже свободный доступ к энергопринимающим устройствам потребителя, не исключает обязанностей сетевой организации по обеспечению для потребителя возможности принять участие в проверке (постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019г. по делу № А43-53406/2018).

Кроме того, согласно пункту 193 Основных положений, при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Из акта о неучтенном потреблении электрической энергии № 3 от 29.03.2019г. следует, что он составлен в отсутствие потребителя (либо его представителя), поскольку данное лицо о проведении проверки не уведомлялся. Так, в акте неучтенного потребления электрической энергии № 3 от 29.03.2019г. в графе «потребитель» указано: «не присутствовал ФИО».

Представленный ПАО «МРСК Волги» в Управление план-график проведения проверок расчетных приборов учета на март месяц 2019г., в нарушение абзаца 3 пункта 173 Основных положений, не содержал информации о датах и времени проведения проверок, в том числе о дате и времени проведения проверки прибора учета заявителя.

Кроме того, в соответствии с пунктом 174 Основных положений, сетевая организация уведомляет ежемесячно, до 25-го числа текущего месяца, гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию) о включенных в разработанный ею план-график проведения проверок расчетных приборов учета на следующий месяц точках поставки потребителей (производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), обслуживание которых осуществляет такой гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) и которые расположены в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления.

ПАО «МРСК Волги» в нарушение срока, установленного пунктом 174 Основных положений, уведомило ПАО «Самараэнерго» о включенных в разработанный им план-график проведения проверок расчетных приборов учета на март 2019 года точках поставки потребителей, обслуживание которых осуществляет ПАО «Самараэнерго» 28.02.2019г.

На основании вышеизложенного, ПАО «МРСК Волги» не соблюдены, установленные требования об эксплуатации приборов учета, используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В отношении ПАО «МРСК Волги», а также должностного лица данной организации были вынесены постановления о привлечении к административной ответственности.

Должностному лицу ПАО «МРСК Волги» назначено наказание в виде административного штрафа в минимальном размере в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

В настоящее время административный штраф оплачен должностным лицом.

* Самарское УФАС России продолжает формировать в рамках утвержденной за территориальным органом специализации положительную судебную практику, подтверждающую правомерность привлечения антимонопольным органом сетевой организации к административной ответственности по статье 9.16 КоАП РФ за нарушение Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, в связи с несоблюдением порядка проведения проверки прибора учета электрической энергии потребителя, в том числе, неуведомлением потребителя о дате и времени проведения такой проверки.

При этом следует отметить, что Самарское УФАС России запрашивало у других территориальных управлений ФАС России аналогичную практику. В соответствии с полученными ответами, в других регионах подобная практика отсутствует.

По итогам работы за 2019г. подготовленные материалы по специализации размещены в единой информационной базе на внутреннем портале в разделе «Положительная практика специализации территориальных органов». Отчет по теме специализации: «Рынок услуг в сфере электроэнергетики» за 2019г. получил оценку 9 баллов.

* Управлением в выставочном центре «Экспо-Волга» в 18 февраля 2020г. в рамках проведения 26-й международной выставки «Энергетика» проведен Круглый стол по теме «Антимонопольное регулирование в сфере энергетики».

Мероприятие проведено с участием крупных энергоснабжающих, сетевых и газораспределительных организаций Самарской области.

В ходе проведения мероприятия были представлены вниманию участников презентации, подготовленные сотрудниками Самарского УФАС России, а также участниками круглого стола. Проведены деловые игры, в ходе которой участникам круглого стола было предложено рассмотреть спорную ситуацию, которая может встречаться в практике антимонопольного органа, и предложить варианты своего решения.

Участники круглого стола выступили по актуальным и коллизионным вопросам правоприменения. Традиционно данное мероприятие вызвало интерес у посетителей выставки, специалистов предприятий ТЭК.

**Результаты деятельности и правоприменительная практика отдела контроля органов власти и торговли за 1 квартал 2020 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).**

1. ***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции»).***

За 1 квартал 2020 года, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

- выдано 7 предупреждений о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения и о принятии мер по устранению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которые в настоящее время находятся в стадии исполнения;

- рассмотрено 1 дело о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции, принято решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства, выдано 1 предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

За 1 квартал 2020 года антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов местного самоуправления были затронуты: передача объектов теплоснабжения, заключение дополнительных соглашений, увеличивающих срок действия договора аренды земельного участка, рынок по управлению многоквартирными домами.

***2. Выявление и пресечение нарушений положений статей 13, 14, 15 Закона о торговле.***

Самарским УФАС России в указанный период дела о нарушении статей 13, 15 Закона о торговле не возбуждались и не рассматривались, нарушения положений статьи 14 Закона о торговле не выявлялись.

***3. Информация о проведенных в отношении подконтрольных лиц проверках.***

В 1 квартале 2020 года проверки деятельности юридических лиц (хозяйствующих субъектов, органов власти, органов местного самоуправления), на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона о защите конкуренции, Закона о торговле, отделом контроля органов власти и торговли не проводились.

***4. Меры административной ответственности, принятые по результатам установления нарушений Закона о защите конкуренции и Закона о торговле.***

В 1 квартале 2020 года дела об административных правонарушениях не рассматривались.

# *5. Результаты судебного оспаривания решений, постановлений и их результаты.*

Самарским УФАС России в 2019 году было вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа должностному лицу по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Комиссией Самарского УФАС России решения от 07.12.2018 исх. № 12284/10 по делу № 14-4859-18/10, которым установлен факт нарушения Администрацией городского округа Сызрань (далее – Администрация) пункта 8 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в проведении актуализации схемы теплоснабжения городского округа Сызрань на 2018 год с нарушением требований антимонопольного законодательства. Так, действия (бездействие) Администрации, в части несоблюдения положений по опубликованию в установленных официальных источниках сведений о размещении проекта схемы теплоснабжения на официальном сайте, не рассмотрение в установленном порядке поступивших предложений и замечаний хозяйствующего субъекта уполномоченным органом (при этом их передача на рассмотрение МУП «ЖЭС»), нарушение сроков актуализации схемы теплоснабжения, установленных при проведении актуализации схемы теплоснабжения городского округа Сызрань на 2018 год, создали дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов, что может привести к ограничению конкуренции.

Материалы административного дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено должностным лицом виновно, поскольку у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Указанное постановление было оспорено в судебном порядке и в 1 квартале 2020 года признано судом законным.

***6. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.***

Письмом ФАС России от 25.11.2019 № РП/96634/19, даны разъяснения о заключении договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным и муниципальным имуществом, с физическими лицами.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в случаях, предусмотренных частями 1, 3.1, 3.2, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем в соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции действие указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, представление государственного или муниципального имущества на основании договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного и муниципального имущества физическим лицам, не являющимся хозяйствующими субъектами, без возможности введения данного имущества в дальнейший оборот, не попадает под действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем в случае если физические лица осуществляют деятельность, приносящую доход, то договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом должны быть заключены в порядке статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, то есть по результатам проведения торгов или без проведения торгов в соответствии с исключениями, предусмотренными данной статьей.

Обращаем внимание, что письмом ФАС России от 24.04.2014 № ЦА/16309/14 (далее - Письмо) были даны разъяснения применения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в том числе по вопросу заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, с физическими лицами.

В соответствии с пунктом 4.1 Письма положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не содержат прямого изъятия из общего правила предоставления прав в отношении государственного или муниципального имущества в отношении физических лиц.

Вместе с тем статья 17.1 Закона о защите конкуренции не содержит изъятия только в отношении физических лиц, являющихся хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность, приносящую доход.

Таким образом, непроведение торгов при предоставлении прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества физическим лицам будет являться нарушением статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, за исключением случаев предоставления имущества в порядке исключений, предусмотренных частями 1, 3.1, 3.2, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, только в случае, если указанные физические лица являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность, приносящую доход.

В случае, если физическое лицо не является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность, приносящую доход, передача прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества такому физическому лицу не подпадает под действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

1. **Результаты деятельности отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов за 1 квартал 2020 года при рассмотрении жалоб по статье 18.1 Закона о защите конкуренции (135-ФЗ)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1 квартал 2020 года** | **Всего** | **в том числе по 223-ФЗ** |
| **Поступило жалоб** | **179** | **64** |
| **Признаны обоснованными** | **10** | **4** |
| **Признаны необоснованными** | **45** | **26** |
| **Отозвано** | **4** | **1** |
| **Возвращено** | **16** | **8** |
| **Оставлено без рассмотрения** | **16** | **10** |
| **Направлено по подведомственности** | **3** | **3** |
| **Выдано предписаний**  **Исполнено** | **6**  **5** | **2**  **1** |
| **РНП** |  | **5** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **15** |  |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **7** |  |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **30000/4000** |  |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **156000/56000** |  |

1. **Типовые нарушения, допускаемые при осуществлении закупочной деятельности**

- Нарушение порядка оценки заявок участников закупки;

- Отказ в допуске по основаниям, не предусмотренным Положением о закупках, закупочной документацией;

- Установление ненадлежащего порядка оценки заявок либо отсутствие в закупочной документации порядка оценки заявок;

- Неразмещение в единой информационной системе сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг либо несвоевременное размещение указанных сведений.

1. **Практика рассмотрения жалоб** 
   1. Самарским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрена жалоба на действия органа местного самоуправления при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельных участков.

Согласно доводам жалобы, извещение о проведении Аукциона не содержит сведений, предусмотренных статьей 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 19 статьи 39.11 ЗК РФ извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона. Указанное извещение должно быть доступно для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

В силу подпункта 4 пункта 21 статьи 39.11 ЗК РФ извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о предмете аукциона (в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере земельного участка), правах на земельный участок, об ограничениях этих прав, о разрешенном использовании и принадлежности земельного участка к определенной категории земель, а также о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения), о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения, и случаев проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для комплексного освоения территории или ведения дачного хозяйства).

Самарским УФАС России установлено, что извещение не содержит технических условий подключения объекта к сетям теплоснабжения, электрическим сетям, сетям водоснабжения и сетям газораспределения, что противоречит требованиям подпункта 4 пункта 21 статьи 39.11 ЗК РФ.

Отсутствие в извещении о торгах обязательных сведений, предусмотренных законом, является нарушением порядка проведения торгов. Установление полного объема информации о предмете аукциона (а именно указание технических условий подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения) обеспечивает прозрачность проведения аукционной процедуры, а также равный доступ к участию потенциальных участников в аукционе.

Отсутствие в извещении полноты сведений о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения могло повлечь нарушение прав участников аукциона. Отсутствие информации о технологическом присоединении объекта влечет у участников аукциона формирование неправильного представления о предмете торгов, что на основании статьи 449 ГК РФ, даже при надлежащем обнародовании иной информации о торгах, является основанием для аннулирования торгов.

Отсутствие в составе извещения вышеуказанных сведений не позволяет заинтересованным лицам оценить потенциальные риски, предстоящие расходы, связанные со строительством, возможность надлежащего исполнения обязательств по строительству объекта, и ряд других существенных обстоятельств, то есть сформировать правильное представление о предмете аукциона и принять решение о целесообразности своего участия в аукционе. Следует учитывать, что от установленных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства, от наличия технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, от размера платы за технологическое присоединение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также от наличия возможности такого присоединения зависит объем финансовых вложений участника аукциона в строительство объекта.

По итогам рассмотрения, жалоба признана обоснованной, в действия органа местного самоуправления установлено нарушение подпункта 4 пункта 21 статьи 39.11 ЗК РФ.

Органу местного самоуправления выдано предписание. Предписание исполнено в срок.

Должностное лицо органа местного самоуправления привлечено к административной ответственности по части 10 статьи 3.32.4 КоАП РФ.

* 1. Самарским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрена жалоба на действия Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки хозяйственных расходных материалов (далее – Запрос предложений).

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя на участие в Запросе предложений отклонена Заказчиком неправомерно.

Из материалов жалобы следует, что в соответствии с протоколом очного заседания членов постоянно действующей закупочной комиссии по закупкам оборудования и материалов по рассмотрению, оценке по отборочным критериям и подведению итогов от 13.03.2020 № 106 заявка Заявителя отклонена на основании пункта 5.3.4 закупочной документации в связи с несоответствием требованиям установленным закупочной документацией в части представления документов, определенных закупочной документацией.

Приложением № 2 к части 2 закупочной документации установлен перечень документов, который претендент на участие в Запросе предложений должен представить в составе своей заявки.

В связи с тем, что в составе заявки Заявителя на участие в Запросе предложений указанный перечень документов представлен не в полном объеме, заявка Заявителя на участие в Запросе предложений Заказчиком отклонена.

Согласно пояснениям Заказчика, 12.02.2020 при скачивании заявок претендентов на участие в Запросе предложений архивный файл с именем «на подачу» (заявка Заявителя), в составе которого было 5 документов, открывался с ошибкой.

При повторном открытии указанного файла ошибок не возникло, но пакет документов оставался в количестве 5 документов, что не соответствовало требованиям документации, в связи с чем, заявка Заявителя на участие в Запросе предложений была отклонена Заказчиком.

В качестве доказательств указанных обстоятельств Заказчиком в материалы дела представлены снимки экрана монитора служебного компьютера.

Позднее Заказчиком произведено очередное скачивание архивного файла Заявителя с первоисточника (электронная площадка), по результатам которого заявка Заявителя на участие в Запросе предложений открылась без повреждений и содержала документы, предусмотренные закупочной документацией.

В ходе рассмотрения жалобы, Заказчиком заявлено ходатайство о направлении в адрес электронной площадки запроса о возможных причинах обозначенных обстоятельств.

Комиссией в адрес электронной площадки направлен запрос о представлении информации о наличии или отсутствии технических сбоев на электронной торговой площадке по состоянию на 12.02.2020, а также пояснений о возможных причинах возникновения у Заказчика указанных проблем при скачивании заявки Заявителя, в том числе о возможности возникновения обозначенных проблем из-за технического сбоя на электронной торговой площадке.

Согласно информационному письму электронной площадки при скачивании Заказчиком архива заявки Заявителя на участие в Запросе предложений имело место диагностическое сообщение Winrar «Неожиданный конец архива», что является следствием загрузки архива на персональный компьютер Заказчика не в полном объеме. Проблема отображения не всех документов в скачанном архиве заявки Заявителя на участие в Запросе предложений может быть связана с некорректной работой используемых Заказчиком программ по распаковке архива или некорректной работой провайдера Заказчика. 12.02.2020 аппаратно-программный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме.

При указанных обстоятельствах, с учетом пояснений электронной площадки, а также того, что при повторном открытии Заказчиком заявки Заявителя на участие в Запросе предложений в ее составе содержался полный перечень документов, установленных закупочной документацией, Комиссия пришла к выводу об отсутствии доказательств несоответствия заявки Заявителя на участие в Запросе предложений требованиям закупочной документации.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципами, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг являются равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Подпунктом «а» пункта 4.3.1 Положения о закупке Заказчика установлено, что закупочная комиссия обязана осуществлять рассмотрение заявок и допуск к участию в закупках, оценку и сопоставление заявок участников и выбор победителя (победителей) закупки в соответствии с условиями закупки.

Пунктом 5.3.4 закупочной документации определены основания для отклонения Заказчиком заявок претендентов на участие в Запросе предложений.

Таким образом, заявка Заявителя на участие в Запросе предложений Заказчиком отклонена неправомерно. Доказательств несоответствия заявки Заявителя на участие в Запросе предложений требованиям, установленным закупочной документацией, не имеется.

По итогам рассмотрения, жалоба признана обоснованной, в действия Заказчика установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпунктов «а», «б» пункта 4.3.1 Положения о закупке Заказчика, пункта 5.3.4 закупочной документации. Заказчику выдано предписание.

**I. Правоприменительная практика отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 1 квартал 2020 года:**

*- типовые и массовые нарушения обязательных требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).*

**1.** Заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений при участии в торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). При участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты заключают антиконкурентное соглашение и используют модель группового поведения, целью которой является создание видимости конкурентной борьбы и победа в торгах заранее определенного лица. Как правило, на участие в конкурентной процедуре подается две заявки, в ходе торгов оба хозяйствующих субъекта делают по одному ценовому предложению с предложением снижения цены на одинаковый уровень, после чего торги завершаются и победителем становится то лицо, которое первым подало ценовое предложение. Участники торгов не имеют целью добросовестно конкурировать друг с другом, их действия направлены на поддержание максимально высокой цены на торгах. После заключения победителем контракта с заказчиком торгов, со вторым участником, который изначально не имел намерения состязаться за право победы в торгах, заключается субдоговор. По условиям такого договора вторым участником осуществляется поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных государственным или муниципальным контрактом.

Самарским УФАС России приняты 2 решения по делам о нарушении антимонопольного законодательства, которыми в действиях участников торгов установлены факты картельных соглашений, реализованных по вышеописанной модели поведения (решения в отношении ООО «Медлайф Сервис», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», ООО «ТД ВИП ФАРМ»; в отношении АО «КОШЕЛЕВ ПРОЕКТ САМАРА», ЗАО «ППСО» АО «АВИАКОР»).

Кроме того, в указанных делах также установлены нарушения в действиях заказчиков торгов (односторонние действия государственного бюджетного учрежедния здравоохранения по созданию преимущественных условий участия в торгах путем доступа к информации, а также заключение заказчиком и участниками торгов антиконкурентного соглашения, выразившегося в создании преимущественных условий участия в торгах конкретным хозяйствующим субъектам).

В указанный период антимонопольным органом за аналогичные нарушения (сговоры на торгах) также привлечены к административной ответственности 15 лиц, заключивших антиконкурентные соглашения в текущем и предыдущем отчетных периодах. Общая сумма штрафов составила более 116 млн рублей.

Подобное поведение участников торгов в лице самостоятельных хозяйствующих субъектов, заказчиков (организаторов) торгов является недопустимым с точки зрения антимонопольного законодательства, поскольку нарушает принцип обеспечения добросовестной конкуренции в ходе торгов, направлено на обеспечение победы в закупках конкретного участника и поддержание цены на торгах. В подавляющем большинстве случаев, достигнув антиконкурентного соглашения, хозяйствующие субъекты реализуют его неоднократно при участии в ряде конкурентных процедур. Зачастую случаи такого поведения хозяйствующих субъектов наблюдаются при участии в торгах, организованных одним заказчиком. При этом государственные и муниципальные заказчики, наблюдая на протяжении определенного промежутка времени идентичное поведение участников в ходе объявляемых торговых процедур не предпринимают каких-либо действий по выявлению причин такого систематического поведения хозяйствующих субъектов:

- заявки на участие в торгах с определенным предметом регулярно подаются одними и теми же хозяйствующими субъектами с минимальной разницей во времени и являются идентичными по форме и содержанию либо постоянно подаются одним и тем же хозяйствующим субъектом;

- начальная (максимальная) цена контракта в ходе торгов не снижается либо снижается незначительно;

- победителем в торгах становится одно и то же лицо либо разные лица в зависимости от особенностей предмета торгов, к примеру, одно лицо всегда побеждает в торгах на поставку товаров, а другое – в торгах на выполнение работ;

- контракты, заключенные по результатам торгов, фактически исполняются лицом, подавшим заявку, но не выигравшим торги либо не проявлявшим в ходе подачи ценовых предложений какой-либо активности и пр.

В случае, если при участии в торгах наблюдаются вышеперечисленные признаки поведения хозяйствующих субъектов, а государственные и муниципальные заказчики не предпринимают меры по выявлению причин такого поведения участников на торгах, данные обстоятельства могут свидетельствовать о заинтересованности заказчиков в отсутствии конкурентной борьбы между участниками в ходе торгов и снижении начальной (максимальной) цены контракта в целях экономии бюджетных средств, а также указывать на наличие между заказчиком и участником или несколькими участниками торгов антиконкурентного соглашения. На сговор заказчиков с участником торгов могут указывать следующие факты:

- немотивированный отказ какого-либо субъекта рынка от участия в конкурентной процедуре (подачи ценовых предложений);

- необоснованное отклонение заявок участников аукциона, которые могут создать конкуренцию на торгах хозяйствующему субъекту, участвующему в антиконкурентном соглашении;

- совместная подготовка (корректировка) заказчиком и участником торгов положений аукционной документации;

- подготовка технического задания аукционной документации потенциальным участником торгов – субъектом рынка;

- передача заказчиком торгов технического задания потенциальному участнику закупки до проведения конкурентной процедуры и подачи им заявки на участие в торгах;

- подготовка и (или) подача заказчиком торгов за участника заявки на участие в торгах;

- необоснованное избрание заказчиком неконкурентного способа закупки и пр.

Доказательствами антиконкурентных договоренностей заказчика и участника торгов также могут являться результаты внеплановых выездных проверок, проводимых антимонопольным органом в отношении подконтрольных лиц, и результаты проводимой правоохранительными органами оперативно-розыскной деятельности, подтверждающие факты взаимодействия должностных лиц заказчика и участника торгов, рассекреченные правоохранительными органами и переданные в антимонопольный орган в установленном законом порядке.

В связи с изложенным, государственным и муниципальным заказчикам при ведении закупочной деятельности следует проводить регулярный мониторинг участия в проводимых закупках хозяйствующих субъектов, выявлять и анализировать причины того или иного поведения хозяйствующих субъектов на торгах, в частности, обращать особое внимание на фактическое отсутствие конкуренции и отсутствие снижения начальной (максимальной) цены контракта и прочие схемы поведения на торгах, свидетельствующие о создании видимости конкурентной борьбы в закупочных процедурах. При наличии в распоряжении заказчика совокупности документов и сведений, подтверждающих взаимодействие между участниками торгов и указывающих на создание ими фиктивной конкурентной борьбы, поддержание цены на торгах и прочие признаки ограничения конкуренции, предусмотренные пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует обращаться в антимонопольный орган с заявлением в порядке, установленном действующим законодательством.

Особое внимание следует уделять соблюдению вышеуказанных положений антимонопольного законодательства при проведении государственными и муниципальными заказчиками закупочных процедур в рамках национальных и федеральных проектов.

**2.** В 1 квартале 2020 года отделом контроля законодательства о защите конкуренции выданы 2 предупреждения региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами в Самарской области ООО «ЭкоСтройРесурс» в связи с наличием в его действиях признаков злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке.

Самарским УФАС России было установлено наличие доминирующего положения ООО «ЭкоСтройРесурс» на рынке обращения с твердыми коммунальными отходами в границах Самарской области (доля 100%).

Предупреждения выдавались по факту навязывания контрагенту невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также по факту необоснованного уклонения от заключения вышеназванного договора с другим контрагентом.

В первом случае региональный оператор включил в условия договора период, в который юридическое лицо не осуществляло деятельность по адресу, указанному в договоре, что подтверждалось документальными доказательства. Во втором случае региональный оператор нарушил сроки рассмотрения заявки юридического лица на заключение договора, следствием чего стало существенное затягивание сроков заключения договора, а также требование региональным оператором для заключения договора документов, непредусмотренных действующим законодательством.

Предупреждения исполнены ООО «ЭкоСтройРесурс» в полном объеме в установленные антимонопольным органом сроки.

*- проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки соблюдения требований Закона о защите конкуренции.*

В 1 квартале 2020 года отделом контроля законодательства о защите конкуренции в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции проведены 4 внеплановые выездные проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства в отношении хозяйствующих субъектов.

2 проверки проведены в отношении организаций, осуществляющих деятельность в сфере строительства, в том числе строительства объектов дорожного хозяйства – ООО «Финстрой», АО «ДОРИС». В их действиях установлены признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения антиконкурентного соглашения с органом местного самоуправления – Департаментом градостроительства г.о. Самара – при строительстве и проведении торгов в отношении объекта «Автодороги, расположенные в пределах жилой застройки по адресу: г. Самара, Красноглинский район. Московское шоссе, 23 км».

2 проверки проведены в отношении организаций, осуществляющих деятельность по розничной торговле лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках) – ООО «Рона» и ООО «Алия-Фарм». Основанием для проведения проверки явилось повышение указанными организациями в феврале 2020 г. розничной цены на маски медицинские по отношению к январю 2020 г., что указывало на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По итогам проведения проверок признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Обществ не подтвердились. Анализ материалов проверки показал, что розничная цена, установленная проверяемыми лицами на маски медицинские, сформирована исходя из экономически обоснованных затрат и не является результатом заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения.

*- результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) отдела контроля законодательства о защите конкуренции.*

**1.** В 1 квартале 2020 года ФАС России рассмотрена апелляционная жалоба участника двух антиконкурентных соглашений на решение Самарского УФАС России, которым хозяйствующие субъекты признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также победитель торгов и заказчик торгов признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов в порядке Закона № 223-ФЗ.

Жалоба оставлена ФАС России без удовлетворения, решение Самарского УФАС России признано соответствующим правоприменительной практике антимонопольных органов по данной категории дел.

**2.** В 1 квартале 2020 года Арбитражный суд Самарской области рассмотрел жалобу АО «СПЖТ» на постановление Самарского УФАС России о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление информации в антимонопольный орган.

Суд при рассмотрении дела указал, что Законом о защите конкуренции установлено право антимонопольного органа на получение информации (в том числе информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](consultantplus://offline/ref=DCEC78320D6A6E9DC59E70E577694FA5172407B630ECE9D2C0BAF28BBF33J)) и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые документы.

При этом Закон о защите конкуренции не обязывает антимонопольный орган детально раскрывать в запросе вопросы, возникшие при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства. Мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

С учетом изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд установил факт направления мотивированного запроса информации в адрес АО «СПЖТ» и отсутствие в материалах дела ответа на указанный запрос, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, суд признал правомерность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, назначенный административный штраф был снижен. Решение суда первой инстанции не вступило в законную силу в связи с апелляционным обжалованием.

**II. Руководство по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснение, какое поведение является правомерным.**

*- разъяснение новых требований нормативных правовых актах.*

Федеральным законом от 01.03.2020 г. № 33-ФЗ в Закон о защите конкуренции введена новая статья 9.1 «Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

Частью 1 указанной статьи закреплено права хозяйствующего субъекта в целях соблюдения антимонопольного законодательства и предупреждения его нарушения организовать систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс).

Для этого согласно части 2 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект принимает внутренний акт (внутренние акты) и (или) применяет иные внутренние акты, в том числе другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с этим хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты распространяются на этого хозяйствующего субъекта.

В части 2 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции также указано, что содержание указанного внутреннего акта должно соответствовать следующим требованиям:

1) требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности;

2) меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением своей деятельности;

3) меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

4) порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами);

5) информацию о должностном лице, ответственном за функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Часть 3 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции позволяет включить в антимонопольный комплаенс дополнительные требования к организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Принятый хозяйствующим субъектом акт на русском языке должен быть размещен на сайте хозяйствующего субъекта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что закреплено в части 4 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции.

Одновременно у хозяйствующего субъекта имеется право направить в федеральный антимонопольный орган внутренний акт (внутренние акты) или проект внутреннего акта (проекты внутренних актов) для установления их соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Данное право установлено частью 5 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции.

Результатом рассмотрения направленного документа (направленных документов) будет являться заключение федерального антимонопольного органа, подготавливаемого в течение тридцати дней, о его (их) соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства.

**Итоги работы отдела контроля рекламного законодательства Самарского УФАС России за 1 квартал 2020г.**

* В 1 квартале 2020 года отделом контроля рекламного законодательства рассматривались 3 дела о нарушении части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», 2 дела о нарушении ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», 1 дело – о нарушении ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции». 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства находятся на рассмотрении, по 3 делам принято решение о прекращении, по 1 принято решение о нарушении.
* В 1 квартале 2020 года отделом контроля рекламного законодательства рассматривались 14 дел о нарушении законодательства РФ о рекламе.
* За 1 квартал 2020 года отделом контроля рекламного законодательства возбуждено 13 административных дел, рассмотрено 16 административных дел:

по 6 делам лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа на общую сумму 146500 руб.,

по состоянию на 01.04.2019г. – 6 наложенных административных штрафов в сумме 236000 руб. были оплачены в добровольном порядке,

1 постановление о наложении штрафа находятся в стадии судебного обжалования в Одиннадцатом Арбитражном апелляционном суде,

* Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2020 отказано в удовлетворении требования о признании недействительным решения и незаконным постановления от 13.08.2019 о привлечении ИП Трухтанова П.А. к административной ответственности.

В Самарское УФАС России обратилось АО «Жигулевское пиво» с заявлением о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ИП Трухтанова П. А.

Из заявления следовало, что на основании свидетельства № 594016 и изменений к нему АО «Жигулевское пиво» является владельцем исключительного права на товарный знак «Ладья» для товаров 32, 35, 39, 43 Классов МКТУ.

В соответствии с указанным свидетельством изображение «Ладья» является предметом правовой охраны и состоит из ладьи, расположенной на фоне гор, в круге, выполненном в желто-синем цвете. Над ладьей цифры: «1881». По контуру круга на желтом фоне надписи: АО «Жигулевское пиво», «Самара».

ИП Трухтанов П.А. осуществляет розничную торговлю пищевыми продуктами, пивом, табачными изделиями в магазине по адресу: г. Самара, ул. Промышленности, д. 277. На фасаде здания магазина справа от входа расположены баннеры с тремя изображениями товарного знака «Ладья». Также над входом в магазин имеется баннер с двумя изображениями товарного знака «Ладья». Свидетельство № 639833 для товаров 32, 35, 39, 41, 43 классов МКТУ.

В соответствии с указанным свидетельством изображение «Ладья» является предметом правовой охраны и состоит из ладьи, расположенной на фоне гор, в круге, выполненном в желто-синем цвете. Факт использования указанных товарных знаков Заявитель подтвердил фотографиями, актом осмотра торговой точки от 22.11.2018г., актом от 12.12.2018г. о покупке 1 литра пива и чеком ККМ от 12.12.2018г.

Заявитель полагал, что ИП Трухтанов П.А. незаконно использует объекты интеллектуальной собственности, нарушая права АО «Жигулевское пиво» и его действия являются актом недобросовестной конкуренции.

Самарским УФАС России 04.03.2019г. было возбуждено дело по признакам нарушения ИП Трухтановым П.А. пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Самарского УФАС России вынесла решение, согласно которому признала ИП Трухтанова П.А. нарушившим п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, путем использования изображений, сходных с товарными знаками № 594016 и № 639833 правообладателем, которых является АО «Жигулевское пиво» при осуществлении розничной торговли пивом в магазине по адресу: г. Самара, ул. Промышленности, д. 277, на рынке «Торговля розничная, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами» (ОКВЭД 47), включая торговлю алкогольной продукции (пиво), предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавала, поскольку у Самарского УФАС России имелись сведения о прекращении использования ИП Трухтановым П.А. обозначений сходных до степени смешения с товарными знаками №№ 594016,639833 АО «Жигулевское пиво» в магазине по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. Промышленности, д. 277.

Управление в отношении ИП Трухтанова П.А. возбудило дело об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ИП Трухтанову П.А. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 16 000 (шестнадцать тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В настоящее время в Одиннадцатом Арбитражном апелляционном суде ИП Трухтановым П.А. обжалуется решение Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2020 о признании недействительным решения и незаконным постановления от 13.08.2019 о привлечении к административной ответственности.

В Самарское УФАС России с заявлением о признаках нарушения рекламного законодательства обратилось Волго-Вятское ГУ ЦБ РФ в действиях Потребительского кооператива «Сберкнижка» (далее - ПК «СБЕРКНИЖКА»).

Как следовало из данного заявления, в результате мониторинга печатных изданий средств массовой информации г. Самары было установлено размещение в народной рекламно-информационной газете г. Самары «Молния» рекламного объявления ПК «Сберкнижка». Так, ПК «Сберкнижка», согласно сведениям ЦБ РФ, не имеющим статуса кредитной организации, осуществлялась реклама, направленная на привлечение денежных средств граждан. Целевая программа ПК «Сберкнижка» «РЕНТА НА ПАЯХ» предлагала пайщикам ставку 18% на срок договора 12 месяцев, использовала в тексте рекламы фразы «РИСКИ ЗАСТРАХОВАНЫ», что вводило потенциальных потребителей рекламы в заблуждение, создав впечатление о наличии страхования денежных средств, привлекаемых Кооперативом, аналогичного страхованию вкладов в банках и, как следствие, наличии гарантий их повышенной сохранности и возвратности.

Использование в своей рекламе фотографий лиц пенсионного и предпенсионного возраста заранее задает целевую аудиторию данной рекламы.

Само название Кооператива - «Сберкнижка» (сокращенно от «сберегательная книжка») свидетельствует о позиционировании Кооператива в качестве финансовой организации. Так, под сберегательной книжкой понимается ценная бумага, удостоверяющая заключение договора банковского вклада с гражданином и внесение денежных средств на его счёт по вкладу. Выдача именной банковской книжки, в соответствии со статьей 843 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), может быть предусмотрена договором банковского вклада с гражданином. Учитывая то, что понятие «сберегательная книжка» особенно известно лицам старшего и пенсионного возраста, реклама направлена, прежде всего, в их адрес.

Кроме того, ставка 18%, указанная в тексте рекламного образца Кооператива, является выше средней максимальной ставки по рублевым вкладам (согласно информации размещенной в сети Интернет на сайте агентства экономической информации «Прайм» <https://1prime.ru/finance>), предлагаемой различными финансовыми организациями, в связи с чем, является привлекательной для рядового потребителя, поскольку обещает высокий доход и, в первую очередь ориентирована на лиц пенсионного и предпенсионного возраста.

Самарским УФАС России было установлено, что использование фраз «риски застрахованы», а также иной общепринятой терминологии, характеризующей банковские продукты, фирменного наименования «Сберкнижка», свидетельствует о подмене ПК «Сберкнижка» понятий, применяемых в различных финансовых структурах, в целях формирования более высокого статуса доверия к оказываемым кооперативом услугам, а также делает очевидным тот факт, что потребительский кооператив оказывает псевдо финансовые услуг, поскольку не является профессиональным игроком на рынке финансовых услуг. Он не состоит в государственных реестрах, ведение которых осуществляется Банком России (в том числе, в Государственном реестре кредитных потребительских кооперативов), никоим образом не поднадзорен Банку России.

Вместо этого, настоящим способом получения дохода ПК «СБЕРКНИЖКА» являлась прибыль, полученная на сдачу приобретенного за деньги пайщиков движимого или недвижимого имущества.

Данная реклама была признана ненадлежащей, а ПК «СБЕРКНИЖКА» был признан нарушившим требования рекламного законодательства, установленных ч. 7 ст. 5, ч. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе».

В настоящее время в отношении Председателя ПК «СБЕРКНИЖКА» возбуждено административное дело по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Постановление о его привлечении к административной ответственности не принято.

**Итоги работы отдела контроля закупок за 3 месяца 2020 года:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***3 месяца 2020*** | |
| ***Всего рассмотрено по существу жалоб:*** | **296** |
| ***необоснованные*** | **192** |
| ***обоснованные*** | **65** |
| ***Внеплановые проверки*** | **15** |
| ***Кол-во закупок с нарушением*** | **65** |
| ***Выдано предписаний:*** | **39** |
| ***Согласования:*** | **-** |
| ***согласовано*** | **-** |
| ***Увед. о заключении контрактов с Ед. поставщиком*** | **82** |
| ***Заявлений о вкл в РНП:*** | **138** |
| ***Включено в РНП*** | **31** |
| ***Не включено в РНП*** | **107** |
| ***Штрафы наложено/уплачено*** | **1638,8/1719,5** |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **108** |

**К типовым нарушениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе можно отнести:**

1. Размещение информации в ЕИС с нарушением требований 44-ФЗ:

- Не соблюдаются сроки направления в реестр контрактов сведений, предусмотренных статьей 103 44-ФЗ;

- размещение в ЕИС противоречивой информации (н-р: размер обеспечения исполнения контракта указанный в извещении отличается от размера указанного в проекте контракта);

- несвоевременное размещение отчета о закупках у СМП (СОНКО) в ЕИС;

- размещение в ЕИС документов в формате, не позволяющем копирование и поиск текста.

2. Нарушения при разработке закупочной документации:

- нестандартное описание объекта закупки при условии отсутствия в документации обоснования использования нестандартных показателей;

- отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, либо ненадлежащая инструкция;

- противоречия в отношении характеристик товара (материала) в различных составных частях документации;

3. Нарушения на этапе работы закупочной комиссии:

- нарушения порядка отбора участников закупки: неправомерный отказ в допуске к участию в закупке; неправомерный допуск к участию в закупке;

- несоблюдение требований к содержанию протоколов;

- отказ в допуске к участию в ЭА по мотивам непредставления конкретных показателей «Конкретный показатель» товара может быть выражен диапазонным значением (размер фракции, температура высыхания, вязкость, плотность, и т.д.);

- совершение действий в противоречие инструкции по рассмотрению заявок, содержащейся в аукционной документации.

4. Нарушения на этапе исполнения обязательств в рамках заключенных контрактов:

- ненадлежащий срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта (должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке);

- ненадлежащий порядок оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе;

- заключение дополнительных соглашений об изменении существенных условий контракта.

**Изменение законодательства о контрактной системе.**

Пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливает, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3](consultantplus://offline/ref=92B6D7841DD21C7500172DCEC10CBA6981F50A47B87E7A632FDFC5D6E26C1A0B84CA6F6CE7A5E0A5CDD3CF9EE149135FDD489371DAB4E010B9ADJ) - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=92B6D7841DD21C7500172DCEC10CBA6981F50A47B87E7A632FDFC5D6E26C1A0B84CA6F6CE7A5E0A7C9D3CF9EE149135FDD489371DAB4E010B9ADJ) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с б п. 2 ч. 3 с. 66 Закона о контрактной системе (редакция с изменениями, вступившими в законную силу 01.01.2020г.) первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного [частью 3.1](consultantplus://offline/ref=31BD68C7897AD52C146564D93B67B44862E63F88F09E18EC45C347A80EBEF2DBD1C453DBE412CE2667DCBE3C712EF2D04F58D3A5A028v8TDK) настоящей статьи, при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Изменения Закона о контрактной системе, вступившие в законную силу с 01.01.2020г., предусматривают обязанность заказчика установить требование к составу заявки о предоставлении участником исключительно «согласия» при закупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который не передается заказчику. Например, при выполнении работ по оклейке обоев, обои и клей не передаются заказчику, а используются при выполнении работ.

Таким образом, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара можно требовать в заявке в отношении поставляемого товара только в случаях, предусматривающих поставку товара (оборудования), который будет поставлен на бухгалтерский баланс заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011г. №402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

**Позиция ФАС России, Минфина России.**

*Письмо ФАС России от 18.03.2020г. №ИА/21684/20*

*Письмо Минфина России от 19.03.2020 N 24-06-06/21324*

Ведомства сообщили, что пандемия коронавирусной инфекции является обстоятельством непреодолимой силы. Территориальные органы ФАС [будут учитывать](https://storage.consultant.ru/ondb/attachments/202003/x/xxtfani_cqviwueh/FAS_EP_vjI.pdf) это при рассмотрении жалоб, дел об административных правонарушениях, обращений о включении в РНП, проведении проверок.

Заказчики могут заключать контракты с единственным поставщиком по [п. 9 ч. 1 ст. 93](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=346602;dst=996) Закона N 44-ФЗ. ФАС [пояснила](https://storage.consultant.ru/ondb/attachments/202003/x/xxtfani_cqviwueh/FAS_EP_vjI.pdf), что для таких закупок нужна причинно-следственная связь между объектом закупки и профилактикой, предупреждением или ликвидацией последствий распространения коронавируса.

Минфин [отметил](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=348131;dst=100010): в этом случае неважно, есть ли закупаемые товары (работы, услуги) в [перечне](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=190864;dst=100121) правительства. Положение об отсутствии в перечне касается только закупок для оказания гуманитарной помощи или ликвидации последствий ЧС природного или техногенного характера. В режиме повышенной готовности в связи с распространением коронавируса заказчики могут закупать любые товары, работы и услуги, связанные с введением данного режима.

*Письмо Минфина России от 06.12.2019 N 24-03-07/95102*

Если в документации о закупке заказчик установил требования к гарантийным обязательствам, поставщик (подрядчик, исполнитель) [должен исполнить](consultantplus://offline/ref=main?base=QUEST;n=193698;dst=100016) их и дать обеспечение. Для этого он [может предоставить](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=349443;dst=1326) в том числе банковскую гарантию, срок действия которой определяет сам. Минфин [указал](consultantplus://offline/ref=main?base=QUEST;n=193698;dst=100019), что в данном случае к сроку действия банковской гарантии применяются те же правила Закона № 44-ФЗ, что и для обеспечения исполнения контракта. Он должен превышать срок гарантийных обязательств минимум на месяц. Иных требований к сроку нет.

*Письмо ФАС России от 05.04.2020 N МЕ/28054/20*

Период нерабочих дней [был продлен](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=349217;dst=100007) до 30 апреля. В связи с этим ведомство [сообщило](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=349438;dst=100004): до указанной даты заказчики вправе осуществлять закупки по Законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ в обычном режиме. Операторы электронных площадок [должны обеспечить](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=349438;dst=100006) проведение закупок с учетом того, что суббота и воскресенье являются выходными днями.

По итогам работы за 2019 год Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области заняло 3 место в рейтинге территориальных органов ФАС России.