**Результаты деятельности и правоприменительная практика отдела контроля законодательства о естественных монополиях и электроэнергетики за 3 квартал 2020 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).**

1. ***Выявление и пресечение действия (бездействие) занимающего доминирующее*** [***положение***](consultantplus://offline/ref=C8E44FFF5FA690B999D69C4BC50D055C846EC0329F66F907F36002916363165194A1359F62821468FB8EC88B999D40531F63084C185F8B15B6BEF) ***хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов)(статья 10 Закона о защите конкуренции»).***

В III квартале 2020 года отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства, всего в указанный период рассматривалось пять дел о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Все дела о нарушении антимонопольного законодательства в настоящее время находятся в стадии рассмотрения.

В III квартале 2020 года были исполнены в части выданные 16 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства:

1 предупреждение по пункту 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (уклонение от заключения договора);

15 предупреждений по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (навязывание условий договора).

15 предупреждений выдано Самарским УФАС России Гарантирующему поставщику в результате анализа представленных в целях исполнения требований Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. №442 (далее – Основные положения № 442), форм договоров энергоснабжения.

Гарантирующий поставщик отчитался о внесении соответствующих изменений в разработанные формы, представив их в антимонопольный орган.

1. ***Меры административной ответственности, принятые по результатам установления нарушений Закона о защите конкуренции, правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения).***

|  |  |
| --- | --- |
| ***За 3 квартала 2020 г.*** | |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **64** |
| ***Рассмотрено дел КоАП РФ*** | **56** |
| ***Вынесено постановлений о наложении штрафа*** | **40** |
| ***Прекращено дел*** | **13** |
| ***Выдано предупреждений по ст. 4.1.1*** | **3** |
| ***Общая сумма наложенных штрафов*** | **6735 тыс. руб.** |
| ***Оплачено штрафов*** | **29** |
| ***Сумма оплаченных штрафов*** | **5725 тыс. руб.** |
| ***Штрафы, обжалуемые в судебном порядке*** | **11** |

***3. Результаты судебного оспаривания решений, постановлений и их результаты.***

1. 09.07.2020 Арбитражный суд Самарской области отказал в удовлетворении требований сетевой организации о признании незаконным о отмене постановления Самарского УФАС России о привлечении к административной ответственности по ст. 9.16 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50000 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020г. решение оставлено без изменения.

Сетевая организация нарушила пункты 173 (отсутствие в плане-графике проведения проверок даты и времени проведения проверок), 174 (несвоевременное уведомление сетевой организацией гарантирующего поставщика о включенных в разработанный ею план-график проведения проверок расчетных приборов), 177 (неуведомление потребителя о дате и времени проведения проверки приборов учета), 193 (отсутствие в акте данных о способе осуществления безучетного потребления электроэнергии; отсутствие надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта о неучтенном потреблении) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012г. № 442 (далее – Основные положения), что выразилось в несоблюдении порядка проведения плановой проверки прибора учета, несоответствии акта о неучтенном потреблении от 29.03.2019г. нормам, установленным в Основных положениях.

Согласно пункту 177 Основных положений в случае, если для проведения проверки приборов учета сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности)), то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки уведомляет потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях ее недопуска к расчетным приборам учета. При несогласии потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) с предложенными датой и (или) временем проведения проверки этот потребитель (производитель электрической энергии (мощности) на розничном рынке) направляет сетевой организации предложение об иных дате и (или) времени, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

При этом Заявитель утверждал, что поскольку прибор учета ИП Г.Я.Б. расположен вне помещения АЗС, внутри отдельно стоящей трансформаторной подстанции, то это как раз свидетельствует о том, что для допуска к указанному прибору учета не требовался доступ к энергопринимающим устройствам потребителя, а, соответственно, не требовалось уведомление потребителя. Сетевая организация в обоснование законности своих действий ссылалась на судебную практику по гражданским спорам о безучетном потреблении электрической энергии, которая подтверждает, что отсутствие уведомления потребителя о проверке не нарушает его права, а также не является основанием для признания нарушения при составлении акта о неучтенном потреблении.

Суд согласился с выводами Самарского УФАС России о наличии нарушения, указав:

- Исходя из совокупности правовых норм (статья 3 Закона № 35-ФЗ, Правила №861) трансформаторная подстанция потребителя входит в состав объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств).

- В соответствии с пунктом 193 Основных положений, в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться, в том числе данные о способе осуществления безучетного потребления электрической энергии и данным пунктом предусмотрено, что при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация).

- Трансформаторная подстанция, внутри которой находится прибор учета ИП Г.Я.Б., закрыта на ключ, соответственно к ней отсутствует свободный доступ, следовательно, для проведения проверки сетевой организации требовался допуск к прибору учета. При таких обстоятельствах сетевая организация должна была соблюдать порядок, установленный пунктом 177 Основных положений.

- Факт подписания акта проверки прибора учета электрической энергии двумя незаинтересованными лицами, в отсутствие доказательств надлежащего извещения потребителя и Гаратирующего поставщика о времени и месте его составления, не могут свидетельствовать о соблюдении требований Основных положений, предъявляемых к порядку составления акта о неучтенном потреблении.

Суд указал, что позиция сформирована ранее Верховным Судом Российской Федерации Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2019 № 309-ЭС18-22373 по делу № А71-14267/2017, в целях сохранения баланса интересов сторон договора энергоснабжения (отношений по передаче электрической энергии и покупки ее для компенсации потерь) праву сетевой организации на проведение исследования прибора учета, как своими силами, так и силами сторонних организаций, корреспондирует обязанность уведомить потребителя о предстоящем исследовании с тем, чтобы предоставить последнему возможность присутствовать на вскрытии транспортировочных пломб, пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, вскрытии прибора учета, собственником которого он является, при исследовании прибора использовать средства фотосъемки и (или) видеозаписи, а также аргументированно возражать в случае несогласия с результатами исследования и проверки в целом.

К участию в рассмотрении данного дела Сетевой организацией был привлечен специалист – кандидат технических наук по специальности «Электротехнические системы», заведующий кафедрой «Электрические станции» Самарского государственного технического университета. При этом Заявитель указывал, что данное лицо обладает специальными познаниями в ответе на вопрос о буквальном толковании слов и выражений в Основных положениях.

Вместе с тем, выяснение вопроса о том, нарушен ли сетевой организацией пункт 177 Основных положений носит исключительно правовой характер, находится в компетенции суда, рассматривающего дело, и не может быть возложено на специалиста.

В решении суд указал, что показания специалиста никоим образом не опровергли позицию антимонопольного органа.

В настоящее время территориальными органами получены рекомендации ФАС России от 30.06.2020, в соответствии с которыми при проверке действий сетевой орагнизации в случае составления акта проверки расчетных приборов учета необходимо установить факт наличия/отсутствия доказательств надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта о неучтенном потреблении, а в случае необходимости допуска к энергопринимающим устройствам – уведомления потребителя о проверке приборов учета в соответствии с пунктом 177 Основных положений. После установления данных обстоятельств антимонопольному органу необходимо проверить соответствие акта проверки, акта о неучтенном потреблении или акта безучетного потребления на соответствие Основным положениям.

2. Постановлением Самарского УФАС России от 27.01.2020г. о назначении административного наказания на сетевую организацию был наложен штраф в размере 300000 руб. в соответствии со ст. 9.21 КоАП РФ.

14.07.2020 Арбитражный суд Самарской области отказал в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Самарского УФАС России.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020г. решение оставлено без изменения.

Сетевой организацией был нарушен срок направления заявления об установлении платы в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, установленный пунктом 30.1 Правил технологического присоединения.

Считая, что 30-дневный срок направления в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявления об установлении платы не распространяется на случаи, когда для осуществления технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя по индивидуальному проекту, сетевой организации необходимо подать заявку на осуществление технологического присоединения в вышестоящую сетевую организацию, привлеченное к административной ответственности лицо обратилось в суд для признания незаконным и отмене постановления.

Согласно абзацу 2 пункта 15 Правил технологического присоединения, в случае осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия (как неотъемлемое приложение к договору) в сроки, установленные [пунктом 30(4)](consultantplus://offline/ref=4E414F11FDDD10DB58AB417104AF5265F5F7DB4F4203F97D46CF40D8351B336C54D206147A3316652C13364AD7D6D1C82E65C695t6K4J) настоящих Правил.

Пунктом 30.4 Правил технологического присоединения предусмотрено, что в случае осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный со своей стороны проект договора в 2 экземплярах, индивидуальные технические условия (в случае, если индивидуальные технические условия в соответствии с настоящими Правилами подлежат согласованию с системным оператором, - индивидуальные технические условия, согласованные с системным оператором), являющиеся неотъемлемым приложением к этому договору, а также копию решения уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту не позднее 3 рабочих дней со дня вступления в силу указанного решения (абзац 1).

При этом в соответствии с пунктом 30.5 Правил технологического присоединения, в случае если для осуществления технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя по индивидуальному проекту сетевой организации необходимо осуществление строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в инвестиционные программы на очередной период регулирования, и (или) сетевой организации необходимо подать заявку на осуществление технологического присоединения в вышестоящую сетевую организацию, срок направления сетевой организацией заявителю проекта договора, индивидуальных технических условий, являющихся неотъемлемым приложением к договору, и расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту продлевается на срок, установленный для заключения договора с вышестоящей сетевой организацией, и на срок расчета уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, определяемой для вышестоящей сетевой организации в отношении объектов указанного заявителя.

Суд согласился с выводами Самарского УФАС России о наличии нарушения, указав:

- Пунктом 30.5 Правил технологического присоединения определено продление срока направления заявителю сетевой организацией проекта договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств и расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту (в случае осуществления технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя по индивидуальному проекту, когда необходимо осуществление строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства) на срок, установленный для заключения договора с вышестоящей сетевой организацией, и на срок расчета уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, определяемой для вышестоящей сетевой организации.

- Пункт 30.1 Правил технологического присоединения, определяющий 30-дневный срок направления в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявления об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту не содержит никаких исключений. Кроме того, в данном пункте установлен перечень материалов, которые прикладываются к заявлению об установлении платы, среди которых отсутствует договор (оферта договора), заключенный между сетевой организацией и вышестоящей сетевой организацией.

- Необходимость урегулирования отношений с вышестоящими смежными сетевыми организациями, не предусматривает возможности изменения сроков направления проекта договора, установленных пунктами 30.1 - 30.5 Правил технологического присоединения или направления в уполномоченные органы заявления об установлении платы за технологическое присоединение.

- Мероприятия по заключению договора с вышестоящей сетевой организацией и установлению платы за технологическое присоединение должны быть осуществлены сетевой организацией не в любые, определяемые сетевой организацией сроки, а в сроки, установленные Правилами технологического присоединения.

Следует отметить, что согласно разъяснению ФАС России от 12.12.2019г. № ВК/109597/19, полученному Самарским УФАС России, нарушение тридцатидневного срока, является нарушением правил, подпадающим под диспозицию статьи 9.21 КоАП РФ.

Примечательно, что при обжаловании должностным лицом наложенного на него Управлением штрафа по данному факту, судом откладывалось дело до получения должностным лицом ответа из ФАС России на запрос разъяснений законодательства.

ФАС России также указала должностному лицу (исх. № ВК/80907/20 от 18.09.2020г.), что «Сетевая организация при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя по индивидуальному проекту, в случае необходимости, обязана обратиться в вышестоящую сетевую организацию в сроки, устновленные разделом V Правил, а так же в орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов за установлением платы на настоящее технологическое присоединение в сроки, установленные пунктом 30.1 Правил».

3. 19.08.2020г. Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом оставлено без изменения решение Арбитражного суда Самарской области от 08.06.2020г. об отказе в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Самарского УФАС России о привлечении к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ.

Суд обоснованно исходил из следующего:

- Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям. Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям образует состав административного правонарушения вне зависимости от последствий.

- В случае утверждения типовых договоров, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, стороны должны ими руководствоваться.

- Подпунктом г) пункта 25(1) Правил технологического присоединения установлено, что в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих Правил, должно быть указано распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией). Подпункт г) пункта 25 Правил технологического присоединения является императивной нормой, а, следовательно, сетевая организация обязана распределить обязанности между сторонами по исполнению технических условий.

- Редакция технических условий не позволяет определить, кем осуществляется монтаж ЛЭП-0,4 кВ. Технические условия не содержат условий, что мероприятия по монтажу ЛЭП-0,4 кВ до ВРУ-0,4 кВ земельного участка осуществляются в пределах границ участка заявителя. Из редакции технических условий следует, что сетевая организация возлагает на потерпевших обязанность по монтажу ЛЭП-0,4 кВ за пределами границ земельных участков, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства потребителей. ООО «Э.» является субъектом естественной монополии, профессиональным участником товарного рынка по передаче электрической энергии и оказанию услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, должно знать о нормативном регулировании указанных правоотношений и предпринять все зависящие от него действия для обеспечения выполнения предусмотренных законом требований. Заявители не являются профессиональными участниками товарного рынка по передаче электрической энергии и оказанию услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств. Следовательно, сетевая организация должна была проявить надлежащую заботу по отношению к заявителям, установленную ее статусом субъекта естественной монополии, профессионального участника товарного рынка по передаче электрической энергии.

Таким образом, в отсутствие прямого указания в технических условиях, что монтаж за границами земельного участка осуществляет сетевая организация, ее действия содержат нарушение пункта 25(1) Правил технологического присоединения.

**Результаты деятельности и правоприменительная практика отдела контроля органов власти и торговли за 3 квартал 2020 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).**

1. ***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции»).***

1.1. За 3 квартал 2020 года, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования.

Выдано 5 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Выявленные в 3 квартале нарушения выразились в предоставлении муниципального имущества без соблюдения публичных процедур при передаче объектов водо-, теплоснабжения.

Необходимо отметить, что с начала 2020 года было выдано 18 предупреждений, из которых 10 предупреждений исполнены в установленные сроки, 7 - находятся в стадии исполнения. 1 предупреждение не исполнено в установленные сроки, в связи с чем возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела, возбужденного в связи с неисполнением предупреждения в действиях Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области установлено нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

10 декабря 2019 года Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области издан приказ № 568 «О применении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Самарской области, установленных приказом министерства экономического развития и инвестиций Самарской области от 25.12.2018 № 333 «Об установлении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Самарской области» (далее – Приказ № 568).

Вместе с тем, действующим законодательством определен порядок установления тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств, согласно которому такие тарифы должны устанавливаться либо по результатам проведения торгов (аукциона на понижение цены) по выбору исполнителя услуг, либо базовым уровнем тарифов, рассчитываемым в соответствии с методами, предусмотренными пунктом 3 методических указаний для специализированных государственных учреждений.

Самарским УФАС России было установлено, что при издании Приказа № 568 торги (аукцион на понижение цены) по выбору исполнителя услуг по перемещению и хранению задержанных наземных транспортных средств на территории Самарской области не проводились, что не соотносится с положениями нормативно-правовых актов в сфере регулирования вопросов установления Тарифов.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Самарским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» выдано предупреждение Департаменту о необходимости отмены акта, который содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства - приказа Департамента № 568 от 10 декабря 2019 года «О применении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Самарской области, установленных приказом министерства экономического развития и инвестиций Самарской области от 25.12.2018 № 333 «Об установлении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Самарской области».

Предупреждение Самарского УФАС России не было исполнено, в связи с чем возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 063/01/15-391/2020 Комиссией Самарского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с положениями статьи 27.13 КоАП РФ в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных отдельными положениями КоАП РФ применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания, а при нарушениях, предусмотренных статьями 11.26 и 11.29 настоящего Кодекса, также до уплаты административного штрафа в случае, если транспортное средство, на котором совершено нарушение, выезжает с территории Российской Федерации.

Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, их хранение и возврат владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, оплата лицами, привлеченными к административной ответственности за административные правонарушения, повлекшие применение задержания транспортных средств, стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Согласно части 11 статьи 27.13 КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, за исключением случаев, указанных в части 9 настоящей статьи, оплачивает стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства в сроки и по тарифам, которые устанавливаются уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями, утвержденными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

15.08.2016 ФАС России издан Приказ № 1145/16, которым утверждены методические указания по расчету тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств и установлению сроков оплаты (далее – Методические указания).

Пунктом 4 данных Методических указаний установлено, что тарифы на перемещение и хранение задержанных транспортных средств устанавливаются по результатам торгов (аукцион на понижение цены) по выбору исполнителя услуг. Начальной максимальной ценой таких торгов является базовый уровень тарифов, определенный органами регулирования в соответствии с положениями настоящих методических указаний.

Одновременно пунктом 5 Методических указаний предусмотрено, что в случае, если отбор исполнителя услуг осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», то тарифы (цены) на перемещение и хранение задержанных транспортных средств определяются исходя из стоимости услуг, определенной по результатам такого отбора.

Как следует из письма ФАС России от 06.12.2016 г. № СП/84437/16 «О разъяснении положений методических указаний по расчету тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств и установлению сроков оплаты», установление тарифов является обязанностью уполномоченных органов субъекта Российской Федерации. Тарифы устанавливаются по результатам торгов (аукциона на понижение цены) по выбору исполнителя услуг.

ФАС России отмечает, что, учитывая положения части 10 статьи 27.13 КоАП РФ, субъект РФ вправе самостоятельно определить процедуру проведения указанных торгов, а также уполномоченный орган.

01.01.2019 постановлением Правительства Самарской области от 10 октября 2018 года № 582 был образован департамент ценового и тарифного регулирования Самарской области.

В соответствии с пунктом 2 указанного постановления с 01.01.2019 департаменту ценового и тарифного регулирования Самарской области были переданы полномочия министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области и министерства экономического развития и инвестиций Самарской области в сфере государственного регулирования цен (тарифов).

Пунктом 3 того же постановления было утверждено Положение о департаменте ценового и тарифного регулирования Самарской области.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения государственное регулирование тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств находится в ведении Департамента.

В соответствии с пунктом 27.9 указанного Положения Департамент издает в соответствии с действующим законодательством нормативные правовые акты по вопросам государственного регулирования на перемещение и хранение задержанных транспортных средств.

Таким образом, в соответствии с указанным Положением издание нормативных правовых актов по вопросам государственного регулирования тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств возложено на Департамент.

Вместе с тем, исходя из вышеизложенных положений нормативно-правовых актов, Департамент вправе осуществлять указанное полномочие исключительно в соответствии с нормами действующего законодательства.

Департаментом 10.12.2019 издан приказ № 568 «О применении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Самарской области, установленных приказом министерства экономического развития и инвестиций Самарской области от 25.12.2018 № 333 «Об установлении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Самарской области», которым установлены размеры тарифов на территории Самарской области согласно приложению к приказу.

В соответствии с пунктом 5 Приказа № 568 данный приказ действует до вступления в силу приказа Департамента, устанавливающего тарифы по результатам торгов (аукциона на понижение цены) по выбору исполнителя услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств.

Самарским УФАС России установлено, что, несмотря на то, что Департамент был поставлен в известность о необходимости выбора исполнителя услуг на перемещение и хранение задержанных наземных транспортных средств на территории Самарской области путем проведения торгов, при издании Приказа № 568 торги (аукцион на понижение цены) по выбору исполнителя услуг по перемещению и хранению задержанных наземных транспортных средств на территории Самарской области не проводились, что противоречит положениям нормативно-правовых актов в сфере регулирования вопросов установления тарифов.

На основании изложенного, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу о том, что в отсутствие проведенных торгов по выбору исполнителя услуг (в соответствии с методическими указаниями) Департаментом на текущий период были установлены размеры тарифов на территории Самарской области согласно приложению к приказу, что не соотносится с положениями нормативно-правовых актов в сфере регулирования вопросов, связанных с порядком установления тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств.

Комиссией Самарского УФАС России отмечено, что установление тарифа без проведения публичных процедур по выбору исполнителя услуг сопряжено с созданием преимущественных условий для деятельности отдельных хозяйствующих субъектов по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на том же товарном рынке, что может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, и создать условия для негативных изменений конкурентной среды.

Учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу о нарушении Департаментом части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

1.2. В 3 квартале 2020 года также рассмотрено 13 дел о нарушении статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, по 12 делам принято решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях бюджетных учреждений и муниципального предприятия при передаче прав владения/пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

1.3. Самарское УФАС России обратилось в Ленинский районный суд Самары с административным иском о признании постановления администрации городского округа Самара от 14.08.2012 № 1073 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета городского округа Самара юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, осуществляющим свою деятельность на территории городского округа Самара, в целях возмещения затрат в связи с оказанием услуг по эвакуации невостребованных умерших» (далее - Порядок), не соответствующим пункту 8 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» и недействующим.

Порядок устанавливает механизм предоставления за счет средств бюджета городского округа Самара на безвозмездной и безвозвратной основе субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ и услуг, осуществляющим деятельность на территории городского округа Самара, в целях возмещения затрат в связи с оказанием услуг по эвакуации невостребованных умерших (пункт 1.1 Порядка).

В соответствии с пунктом 1.2 Порядка получателями субсидий являются юридические лица (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальные предприниматели, физические лица - производители товаров, работ и услуг, осуществляющие деятельность на территории городского округа Самара, несущие затраты по эвакуации невостребованных умерших.

В соответствии пунктом 22 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах организации местного самоуправления) организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения относятся к вопросам местного значения сельского поселения.

В силу пункта 2 статьи 25 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 2.14.1 ГОСТ 32609-2014 «Межгосударственный стандарт. Услуги бытовые. Услуги ритуальные. Термины и определения», введенным в действие Приказом Росстандарта от 11.06.2014 № 551-ст (далее – ГОСТ 32609-2014), под эвакуацией останков умерших или погибших понимается транспортирование останков умерших или погибших от места смерти, гибели или обнаружения к местам вскрытия и хранения.

Согласно пункту 2.1.1 ГОСТ 32609-2014 похоронное дело - самостоятельный вид деятельности, направленный на оказание похоронных и мемориальных услуг населению с учетом социальных, экономических, этико-моральных, историко-культурных, религиозных, экологических, технологических факторов, связанный с созданием и эксплуатацией объектов похоронного назначения.

Согласно Разделу 2 МДК 11-01.2002 «Рекомендации о порядке похорон и содержании кладбищ в Российской Федерации», рекомендованные Протоколом Госстроя РФ от 25.12.2001 N 01-НС-22/1, похоронное дело - отрасль хозяйства Российской Федерации или ее субъекта, включающая в себя деятельность по оказанию ритуальных, юридических, производственных, обрядовых и иных сопутствующих услуг, связанных с созданием и эксплуатацией объектов похоронного назначения, а также организацией и проведением похорон.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2018 г. по делу № А76-1496/2017, эвакуация невостребованных трупов может оказываться любым хозяйствующим субъектом, оказывающим деятельность на рынке ритуальных услуг.

В Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.07.2012 № ВАС -17206/10 суд пришел к выводу, что такая услуга как эвакуация тел умерших (погибших) в морги города не входит в гарантированный перечень услуг по погребению, оказываемых специализированной службой по вопросам похоронного дела. Следовательно, такая услуга может быть оказана любым хозяйствующим субъектом, занимающимся деятельность в указанной сфере, на конкурентной основе.

Исходя из вышеизложенного, эвакуация невостребованных умерших может осуществляться любым хозяйствующим субъектом независимо от организационно-правовой формы.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Исходя из изложенного, удовлетворение потребностей муниципального образования (муниципальных нужд), должно осуществляться посредством процедур, установленных Законом о контрактной системе.

Проведение мероприятий, предусмотренных Законом о контрактной системе, направлено на обеспечение муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Таким образом, эвакуация невостребованных умерших направлено на удовлетворение муниципальных нужд и должно осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, а именно путем проведения конкурентных процедур.

В рассматриваемом случае, предоставлений субсидий в целях возмещения затрат в связи с оказанием услуг по эвакуации невостребованных умерших по своей правовой природе являются средством оплаты работ для муниципальных нужд, то есть носит возмездный характер, и не может быть квалифицировано в качестве «субсидии».

Несоблюдение установленного законодательством порядка лишает потенциальных желающих возможности принять участие в конкурентной борьбе за право выполнять соответствующие работы, что может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции среди хозяйствующих субъектов и созданию преимущества отдельным хозяйствующим субъектам.

Удовлетворение муниципальных нужд посредством выделения бюджетных средств без осуществления процедур, установленных Законом о контрактной системе, конкретному хозяйствующему субъекту может быть создано преимущество, в то время как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа к соответствующему товарному рынку, что свидетельствует об ограничении (недопущении) конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Предоставление бюджетных денежных средств за оказание услуг по эвакуации невостребованных умерших посредством предоставления субсидий лишает потенциальных желающих возможности принять участие в конкурентной борьбе за право оказания данных услуг.

Указанные обстоятельства приводят к созданию преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, в то время, как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа к соответствующему товарному рынку, что может привести к ограничению конкуренции.

При таких обстоятельствах, постановление Администрации городского округа Самара от 14.08.2012 № 1073 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета городского округа Самара юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, осуществляющим свою деятельность на территории городского округа Самара, в целях возмещения затрат в связи с оказанием услуг по эвакуации невостребованных умерших» предусматривает предоставление бюджетных средств в связи с выполнением работ и услуг, направленных на обеспечение муниципальных нужд без соблюдения требований, установленных Законом о контрактной системе и противоречит пункту 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 41.1 Закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Постановление Администрации городского округа Самара N 1073 принято в 2012 году, следовательно, срок, установленный статьей 41.1 Закона «О защите конкуренции», истек, в связи с чем дело о нарушении антимонопольного законодательства не могло быть возбуждено Самарским УФАС России.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 5.1 части 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган вправе обратиться в суд с заявлениями об обжаловании противоречащих антимонопольному законодательству нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Суд, рассмотрев иск, и признал постановление администрации Самары по эвакуации невостребованных умерших не действующим со дня вступления решения в законную силу.

***2. Выявление и пресечение нарушений положений статей 13, 14, 15 Закона о торговле.***

Самарским УФАС России в указанный период дела о нарушении статей 13, 15 Закона о торговле не возбуждались и не рассматривались, нарушения положений статьи 14 Закона о торговле не выявлялись.

***3. Информация о проведенных в отношении подконтрольных лиц проверках.***

Во 3 квартале 2020 года проверки деятельности юридических лиц (хозяйствующих субъектов, органов власти, органов местного самоуправления), на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона о защите конкуренции, Закона о торговле, отделом контроля органов власти и торговли не проводились.

***4. Меры административной ответственности, принятые по результатам установления нарушений Закона о защите конкуренции и Закона о торговле.***

В 3 квартале 2020 года в административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, за неисполнение предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в установленные сроки, привлечена Администрация городского округа Тольятти, а также соответствующее должностное лицо. Постановление о назначении административного наказания юридическому лицу в виде штрафа обжаловано в судебном порядке.

Также в указанном периоде к административной ответственности по части 1 стать 14.9 КоАП РФ привлечено 1 должностное лицо, назначено административное наказание в виде штрафа, который оплачен в добровольном порядке.

# *5. Результаты судебного оспаривания решений, постановлений и их результаты.*

Департамент управления имуществом городского округа Самара и Дума городского округа Самара обратились в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – антимонопольный орган) решения от 02.09.2019 №10177/10 и предписания от 02.09.2019 №10178/10 по делу №01-4710-19/10 (судебное дело №А55-32269/2019).

Решением от 02.09.2019 №10177/10 по делу №01-4710-19/10 Самарское УФАС России признало нарушение Думой пункта 8 части 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ, выразившееся в принятии акта (решения от 25.07.2017 №218 «Об утверждении коэффициентов видов использования земельных участков при определении размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории городского округа Самара и представляемых для целей, не связанных со строительством, в аренду без торгов»; далее – Решение №218) в части установления различных числовых значений коэффициентов вида использования земельных участков, расположенных на территории городского округа Самара, в зависимости от вида используемого объекта торговли, общественного питания, бытового обслуживания (капитальное или временное), от вида торгового помещения, в котором осуществляется предпринимательская деятельность (магазины, торговые центры, торгово- развлекательные центры (комплексы), рынки), а также в зависимости от места расположения земельного участка (район города) в отсутствие надлежащего экономического анализа и оценки факторов, влияющих на уровень доходности земельного участка), который создает дискриминационные условия и приводит (может привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Ранее в антимонопольный орган поступило заявление Самарского регионального профсоюза предпринимателей, согласно которому Думой городского округа Самара было принято Решение от 25.07.2017 №218.

Было установлено, различные числовые значения коэффициентов вида использования земельных участков для одного товарного рынка (вида экономической деятельности) создают дискриминационные условия в результате установления различных размеров арендной платы за земельные участки, предоставляемые в целях осуществления экономической деятельности на одном товарном рынке, что влечет или может повлечь за собой ограничение конкуренции.

Действующим законодательством не предусмотрено право органа местного самоуправления дифференцировать размер арендной платы за землю в зависимости от вида используемого объекта торговли, общественного питания, бытового обслуживания (капитальное или временное), от вида торгового помещения, в котором осуществляется предпринимательская деятельность (магазины, торговые центры, торгово-развлекательные центры (комплексы), рынки), а также в зависимости от места расположения земельного участка (район города) без надлежащего экономического обоснования.

Таким образом, установленная дифференциация числовых значений коэффициентов в отсутствие экономического обоснования создает дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов и приводит/может привести к ограничению конкуренции.

В обоснование дифференциации коэффициентов вида использования земельного участка в зависимости от вида используемого объекта торговли, общественного питания, бытового обслуживания (капитальное или временное), от вида торгового помещения, в котором осуществляется предпринимательская деятельность (магазины, торговые, центры, торгово-развлекательные центры (комплексы), рынки), а также в зависимости от места расположения земельного участка (район города) Дума и Департамент ссылались на аналитические исследования от 16.06.2017, выполненные в отношении каждого из 9 внутригородских районов г.о. Самара (Железнодорожный, Кировский, Красноглинский, Куйбышевский, Ленинский, Октябрьский, Промышленный, Самарский, Советский).

При этом из требований, содержащихся в нормативных правовых актах, следует, что соблюдение органом местного самоуправления принципа экономической обоснованности должно доказываться путем представления соответствующих расчетов (показывающих доходность земельных участков), а также документов, содержащих многофакторный анализ оценочных характеристик земельных участков.

Однако, содержащийся в аналитическом исследовании расчет коэффициентов капитализации, исходя из соотношения ценовых предложений по продаже и сдаче в аренду, сам по себе не характеризует доходность земельного участка и не является оценочной характеристикой.

Приведенные в исследовании расчеты не свидетельствуют о проведении многофакторного анализа и оценки экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельного участка.

В обоснование дифференциации коэффициентов вида использования земельного участка в зависимости от места расположения земельного участка (район города) указан единственный фактор, связанный с соотношением значений кадастровой и рыночной стоимости.

Обстоятельства, послужившие основанием установления различных коэффициентов вида использования земельного участка в зависимости от вида используемого объекта (капитальное или временное), связаны с меньшими затратами собственника временного строения на возведение такого объекта по сравнению со строительством капитального здания и необходимостью собственнику капитального строения уплаты налога с кадастровой стоимости объекта капитального строительства.

Между тем указанные факторы противоречат принципу экономической обоснованности, поскольку не относятся к числу критериев, влияющих на уровень доходности земельных участков.

В аналитических исследованиях отсутствует многофакторный анализ факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков, при дифференциации коэффициентов в зависимости от вида торгового помещения, в котором осуществляется предпринимательская деятельность (магазины, торговые центры, торгово-развлекательные центры (комплексы), рынки).

Вместе с тем, установление указанных числовых значений коэффициентов напрямую определяет условия доступа на товарный рынок товаров и услуг, предлагаемых арендаторами земельных участков. Такие действия органа местного самоуправления лишают хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, условий равного доступа на товарный рынок, предоставляя отдельным его участникам более выгодные условия деятельности путем передачи государственного или муниципального имущества на более льготных условиях.

Следовательно, к предпринимателям, которые предоставляют услуги в сфере торговли, общественного питания, бытового обслуживания в капитальных объектах строительства в определенном районе города, а также к предпринимателям, которые осуществляют работу в тех же сферах и в том же районе только во временных объектах, применяются различные подходы при расчете арендной платы.

Кроме того, создаются преимущества одним хозяйствующим субъектам, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на определенных видах торговых помещений (например, рынок) перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими такую же деятельность, но с использованием торговых помещений другого вида (магазин, торговый центр). Это ставит хозяйствующие субъекты, осуществляющие экономическую деятельность на одном товарном рынке, заведомо в неравные условия.

Применение данных коэффициентов, указанных в Решении Думы г.о. Самара, ставит в неравные условия лиц, которые осуществляют экономическую деятельность на одном товарном рынке, с использованием участков, которые отнесены к одной категории земель.

Данные обстоятельства могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и содержат нарушение п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с вышеуказанной нормой органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов государственной власти запрещается принимать акты или осуществлять действия (бездействие) которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к созданию дискриминационных условий.

Арбитражным судом Самарской области в удовлетворении требований заявителей отказано.

***6. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.***

В настоящее время ФАС России ведется работа по внесению изменений в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части предоставления государственных или муниципальных преференций.

В целях организации и осуществления ФАС России контроля исполнения государственной функции по рассмотрению территориальными органами ФАС России заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции до вступления в силу соответствующих поправок к Закону о защите конкуренции ФАС России издано Поручение руководителя ФАС России И.Ю. Артемьева от 26.06.2020 № 01-021-ИА/пр, содержащее порядок взаимодействия территориальных органов ФАС России и центрального аппарата ФАС России.

В соответствии с новым порядком взаимодействия территориальный орган при поступлении заявления о даче согласия на предоставление преференции размещает на официальном сайте в новостной ленте информацию о поступлении такого заявления. При этом такая информация должна содержать наименование органа власти, от которого поступило заявление, цель предоставления преференции, вид и размер преференции, получатель преференции, срок предоставления преференции.

Размещению подлежат также решения антимонопольного органа, принятые по результатам рассмотрения заявления  о даче согласия на предоставление преференции.

Кроме того, теперь решение по результатам рассмотрения заявления  о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции вступает в силу по истечении 30 дней с даты его опубликования на официальном сайте антимонопольного органа.

При этом такое решение может быть обжаловано в ФАС России (коллегию по контролю за надлежащим осуществлением государственной функции по рассмотрению заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции) в течение 10 дней с даты его опубликования на официальном сайте.

В соответствии с новым порядком определены виды государственных  и муниципальных преференций, рассмотрение  которых относится к исключительной компетенции центрального  аппарата ФАС России, к которым отнесены:

1. Предоставление преференций в любой форме, заявления о предоставлении которых поданы федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами.
2. Предоставление в пользование (любое владение и (или) пользование) одному хозяйствующему субъекту по одному или нескольким заявлениям о даче согласия на предоставление преференции, по одной или нескольким сделкам недвижимого имущества общей площадью 500 кв.м, и более.
3. Предоставление в пользование (любое владение и (или) (пользование) одному хозяйствующему субъекту но одному или нескольким заявлениям о даче согласия на предоставление преференции, по одной или нескольким сделкам недвижимого имущества, отнесенного к объектам культурного наследия народов Российской Федерации, общей площадью 100 кв.м, и более.
4. Предоставление одному хозяйствующему субъекту в течение одного бюджетного года денежных средств в любой форме (субсидии, внесение денежных средств в качестве вклада в уставный фонд и так далее) на сумму 1 млн. рублей и более.

5. Предоставление одному хозяйствующему субъекту в течение одного бюджетного года имущественных или финансовых льгот, государственных или муниципальных гарантий на сумму 1 млн. рублей и более.

6.  Предоставление преференций в любой форме, заявления о предоставлении которых поданы с грифом «для служебного пользования».

1. **Результаты деятельности отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов за 3 квартал 2020 года при рассмотрении жалоб по статье 18.1 Закона о защите конкуренции (135-ФЗ)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3 квартал 2020 года** | **Всего** | **в том числе по 223-ФЗ** |
| **Поступило жалоб** | **129** | **81** |
| **Признаны обоснованными** | **30** | **20** |
| **Признаны необоснованными** | **54** | **35** |
| **Отозвано** | **7** | **6** |
| **Возвращено** | **9** | **3** |
| **Оставлено без рассмотрения** | **6** | **2** |
| **Направлено по подведомственности** | **1** | **0** |
| **Выдано предписаний**  **Исполнено** | **18**  **15** | **13**  **13** |
| **РНП** |  | **17** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **6** |  |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **14** |  |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **48000/70000** |  |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **73000/102000** |  |

1. **Типовые нарушения, допускаемые при осуществлении закупочной деятельности**

- Нарушение порядка оценки заявок участников закупки;

- Отказ в допуске по основаниям, не предусмотренным Положением о закупках, закупочной документацией;

- Неразмещение в единой информационной системе сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг либо несвоевременное размещение указанных сведений.

1. **Практика рассмотрения жалоб** 
   1. Самарским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрена жалоба гражданина РФ на действия общества с ограниченной ответственностью «АРГО» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по реализации имущества должников и продаже заложенного имущества.

Согласно доводам жалобы, ООО «АРГО» нарушило процедуру проведения торгов, несвоевременно известив участников Аукциона об изменении места проведения торгов. В связи с указанным, заявитель не смог принять участие в Аукционе.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

ООО «Арго» осуществляет реализацию арестованного имущества на основании Государственного контракта, заключенного с ТУ Росимущества в Самарской области.

Из части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве следует, что порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

При реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, ООО «Арго» действует от своего имени, самостоятельно осуществляя функции по реализации такого имущества.

В силу части 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, целью проведения торгов в форме аукциона является достижение наиболее высокой цены, по которой может быть реализовано имущество. Публикация извещений о проведении торгов направлена на привлечение наибольшего количества потенциальных покупателей с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Ненадлежащая форма доведения информации о публичных торгах является нарушением порядка проведения торгов, что может повлечь признание торгов недействительными.

Согласно пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В соответствии с пунктом 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети "Интернет". Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно Извещению, размещенному на сайте http://torgi.gov.ru (08.04.2020 года), Аукцион должен проводиться 15.05.2020 г. в 12:30 в помещении по адресу: г. Самара, ул. Мориса Тореза, д. 105А, 1-ый этаж (смарт-офис «Бизнес-Гарант»). Протокол о результатах Аукциона будет подписываться в помещении по адресу; г. Самара, ул. Мориса Тореза, д. 105А, 1-ый этаж (смарт-офис «Бизнес-Гарант») в день торгов.

В жалобе Заявителем указано, что им была подана заявка на участие в Аукционе по лоту № 2РА№6Т-2020/51-2А.

Из имеющихся материалов следует, что 13.05.2020 г. на сайте <https://torgi.gov.ru>, а так же на официальном сайте Организатора торгов ООО «АРГО» - <http://argocompany.ulcraft.com> было размещено извещение о внесении изменений в текст извещения о проведении торгов, а именно смена места проведения торгов.

Согласно изменениям в Извещение от 13.05.2020г. на сайте https://torgi.gov.ru, Аукцион проводится 15.05.2020 г. 12:30 в помещении по адресу: г. Тольятти, ул. Юбилейная, д. 1 А, офис 319/1, конференц-зал.

Организатор торгов в обоснование указанных действий ссылается на то, что изменение места проведения торгов было вызвано отказом арендодателя предоставить помещение по адресу г. Самара, ул. Мориса Тореза, д. 105А, 1-ый этаж (смарт-офис «Бизнес-Гарант»).

При этом, Организатор торгов не были предприняты действия, направленные на недопущение нарушения прав участников торгов, в частности Организатором торгов не перенесена дата проведения торгов на более поздний срок, не направлены уведомления участникам торгов о смене места их проведения.

Вместе с тем, место проведения торгов является существенным условием, определяющим порядок их организации и проведения.

Действия Организатора торгов по изменению места проведения торгов всего лишь за два дня до проведения аукциона противоречат принципам добросовестности и разумности, повлекли невозможность участия в Аукционе заявителя, а также могли привести к невозможности участия других лиц, допущенных до участия в Аукционе.

Из материалов жалобы следует, что на участие в аукционе было подано 7 заявок. На Аукционе 15.05.2020 г. присутствовало 4 участника, 2 из которых, согласно Протоколу №2020-15Т от 12.05.2020 о подведении итогов приема заявок на участие в торгах по продаже арестованного имущества, не были допущены к участию в Аукционе.

Рассматриваемые действия Организатора торгов, учитывая наличие иных участников, заинтересованных в участии в Аукционе и приобретении автомобиля по наиболее высокой стоимости, нарушают права и законные интересы должника. Кроме того, из поступившей в Самарское УФАС России жалобы следует, что действия Организатора торгов нарушили его права, поскольку данный участник намеревался принять участие в торгах, однако не смог этого сделать ввиду того, что ООО «АРГО» внесло изменения в извещение в части места проведения торгов за два дня до проведения торгов.

Действия Организатора торгов являются нарушением порядка проведения торгов. Информация о проведении торгов не была должным образом доведена до широкого круга лиц, участники торгов, в том числе заявитель были лишены возможности своевременно ознакомиться с информацией о смене места проведения торгов.

Размещение изменений, внесенных в извещение должно осуществляться в срок, позволяющий обеспечить участие в аукционе большего количества участников.

Размещение Организатором торгов за два дня до проведения торгов сведений о месте их проведения, расценивается как заведомо недобросовестное осуществление ООО «АРГО» гражданских прав (злоупотребление правом), которое в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

При указанных обстоятельствах, в действиях Организатора торгов установлено нарушение пункта 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве.

По итогам рассмотрения, жалоба признана обоснованной. Организатору торгов выдано предписание.

ООО «АРГО» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявление о признании незаконными указанных решения и предписания Самарского УФАС России.

Арбитражный суд Самарской области по деду № А55-15479/2020 принял решение об отказе в удовлетворении требований ООО «АРГО».

* 1. Самарским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «ФрешПринт» (далее – Заявитель) на действия муниципального предприятия городского округа Самара «Единый информационно-расчетный центр» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по изготовлению персонифицированных платежных документов на оплату жилищно-коммунальных услуг в многоквартирных домах на территории г. о. Самара, их сортировке по району доставки и наименованию исполнителя жилищно-коммунальных услуг, упаковыванию и последующей доставке по адресам, указанным Заказчиком (далее – Конкурс).

Согласно доводам жалобы, Заказчиком установлены неправомерные подкритерии критерия оценки заявок «Квалификация участника».

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 26 информационной карты Документации о закупке установлены критерии оценки заявок на участие в Конкурсе:

- Цена договора, со значимостью 70%.

- Квалификация участника, со значимостью 30%.

Пунктом 27 информационной карты Документации о закупке установлен порядок оценки и сопоставления заявок, а также подкритерии критерия «Квалификация участника»:

- Общий стаж на рынке полиграфических услуг.

- Количество заключенных государственных и муниципальных контрактов, договоров на оказание аналогичного вида услуг (услуги по изготовлению (печать) платежных документов на оплату ЖКУ) за 2017-2020 гг.

- Положительный опыт сотрудничества с Заказчиком.

Согласно подпункту 2.1 пункта 27 информационной карты Документации о закупке количество баллов, присуждаемое по подкритерию «Общий стаж работы на рынке полиграфических услуг», присваивается исходя из данных ЕГРЮЛ, следующим образом:

- общий стаж работы на рынке полиграфических услуг (в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) услуг до 1 (одного) года включительно - 0 баллов;

- общий стаж работы на рынке оказания полиграфических услуг в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) услуг до 7 (семи) лет (включительно)- 5 баллов;

- общий стаж работы на рынке оказания полиграфических услуг в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) до 15 (пятнадцати) лет (включительно)- 15 баллов;

- общий стаж работы на рынке оказания полиграфических услуг в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) до 20 (двадцати) лет (включительно)- 30 баллов;

- общий стаж работы на рынке оказания полиграфических услуг в соответствии с ЕГРЮЛ (ОКВЭД) от 20 (двадцати) лет и выше- 70 баллов.

Итоговым протоколом подведены результаты закупки, по данному подкритерию ООО «ФрешПринт» было получено 15 баллов (общий стаж на рынке – 12 лет и 4 месяца), ООО «Волга Документ» было получено 70 баллов (общий стаж на рынке – 21 год 6 месяцев). ООО «Волга Документ» было признано победителем закупки.

Как установлено Комиссией Самарского УФАС, установление данного критерия с указанным порядком оценки создает дискриминационные условия, ставит участников в неравное положение и свидетельствует о создании преимущественного положения для другого участника.

Кроме того, участник, имеющий стаж работы на данном рынке услуг менее 20 лет получает необоснованно заниженное количество баллов.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что для победы в данной закупке, при наличии опыта работы 12 лет и 4 месяца на рынке полиграфических услуг ООО «ФрешПринт» должно было снизить свое ценовое предложение более чем в два раза относительно НМЦ.

Заказчик не обосновал в связи с чем установлена существенная разница в размере значимости критериев исходя из стажа работы до 20 лет и после 20 лет.

Так же Заказчиком не пояснено в связи с чем участник с общим стажем работы на рынке от 20 лет является более предпочтительным для Заказчика по сравнению с участником с общим стажем работы до 20 лет.

Кроме того, согласно подпункту 2.3 информационной карты Документации о закупке количество баллов, присуждаемое по подкритерию «Положительный опыт сотрудничества с Заказчиком» присваивается исходя из наличия опыта работы с Заказчиком подтвержденные контрактами или договорами.

Из содержания Документации Заказчика следует, что Заказчиком был установлен критерий о наличии положительного опыта работа участника с Заказчиком, при исполнении других гражданско-правовых договоров.

Вместе с тем, включение данного критерия оценки заявок безусловно приведет к сужению круга потенциальных участников закупки, и является условием, нарушающим положения Закона о закупке.

Установление столь узкого подкритерия объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников лишь контрагентами заявителя, поскольку участники, не имеющие опыта такого сотрудничества, объективно лишены возможности победить в конкурсе.

Данная правовая позиция подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением ФАС Московского округа от 11.11.2013г. по делу № А40-34966/13.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Совокупность критериев оценки, установленная заказчиком, приводит к заранее определенному преимущественному положению одного лица – ООО «Волга Документ».

Утвержденный в составе документации порядок оценки заявок, в частности значимость критериев, не позволяет участникам, предложившим наиболее выгодные (минимально возможные) ценовые предложения, не соответствующим всем показателям критерия «Квалификация участника», стать победителем закупки.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

По итогам рассмотрения, жалоба признана обоснованной, в действия Заказчика установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Заказчику выдано предписание. Предписание исполнено в срок.

* 1. Самарским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Стальное решение» (далее – Заявитель) на действия публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Поволжского банка ПАО Сбербанк (далее – Заказчик, Банк) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право выполнения работ по реконструкции системы вентиляции и модернизации системы кондиционирования (далее – Аукцион).

Согласно доводам, содержащимся в жалобе, Заказчиком: неправомерно совершались действия, связанные с запросом дополнительных документов; участник ООО «Палитра» повторно неправомерно допущен к участию в Аукционе; не исполнено надлежащим образом Предписание Самарского УФАС России от 09.07.2020г. в установленный антимонопольным органом срок.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

18.06.2020г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол заседания Конкурсной комиссии Банка о рассмотрении вторых частей заявок и проведении квалификационного отбора, согласно которому: заявка ООО «Стальное решение» отклонена – пункт 3.10 Документации о закупке (раздел 2 обязательных требований); заявка ООО «Палитра» допущена до рассмотрения и сопоставления ценового предложения, поданного участником в ходе проведения торгов. Аукцион признан несостоявшимся.

08.07.2020г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол заседания Конкурсной комиссии Банка о подведении итогов, согласно которому Заказчиком принято решение заключить договор с единственным участником ООО «Палитра».

ООО «Стальное решение», не согласившись с действиями Банка при проведении Аукциона, 25.06.2020г. и 30.06.2020г. направило в Самарское УФАС России посредством электронной почты жалобы.

По результатам рассмотрения вышеуказанных жалоб ООО «Стальное решение» (№№ 226-12274-20/7, 228-12274-20/7) Комиссией Самарского УФАС России принято Решение от 09.07.2020г., согласно которому жалобы ООО «Стальное решение» признаны обоснованными. В действиях ПАО «Сбербанк России» в лице Поволжского банка ПАО Сбербанк, выразившихся в необоснованном допуске участника ООО «Палитра» к участию в Аукционе, установлено нарушение требований части 1 статьи 2 Закона о закупках. Также Банку выдано Предписание от 09.07.2020г. об устранении допущенных при проведении Аукциона нарушений, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Во исполнение указанного Предписания от 09.07.2020г. Заказчиком, в соответствии с Протоколом от 21.07.2020г. № 54-2020-14, отменены Протоколы от 17.06.2020г. №№ 46-2020-1, 46-2020-2.

В дальнейшем Протоколом от 28.07.2020г. № 56-2020-22 Конкурсная комиссия Банка продлила срок рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов Аукциона по 13.08.2020г.

11.08.2020г. Банком проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок, согласно которой Заказчиком размещен Протокол заседания Конкурсной комиссии Банка от 11.08.2020г. № 60-2020-11 о рассмотрении вторых частей заявок, в соответствии с которым Аукцион признан несостоявшимся, Конкурсной комиссией Банка приняты решения:

* заявка № 2468 ООО «Стальное решение» отклонена – пункт 3.10 Документации о закупке;
* заявка № 597 ООО «Палитра» допущена до рассмотрения и сопоставления ценового предложения, поданного участником в ходе проведения торгов.

ООО «Стальное решение» отклонено по основаниям, аналогичным содержащимся в отмененном, в соответствии с Предписанием от 09.07.2020г., Протоколе от 17.06.2020г. № 46-2020-1, кроме того содержалось основание в части отсутствия допуска СРО, соответствующего требованиям Документации о закупке (ответственность члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам в области строительства, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым данным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств).

Согласно Протоколу заседания Конкурсной комиссии Банка о подведении итогов Конкурсной комиссией Банка принято решение заключить с единственным участником ООО «Палитра» договор.

На момент рассмотрения жалобы закупка приостановлена в части заключения Заказчиком договора. Договор по результатам Аукциона с единственным участником не заключен.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 1.3 Положения о закупке).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункту 4.1.7 Положения о закупке заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Разделом 2 Документации о закупке установлены требования к участникам закупки. К участию в закупке допускаются лица, соответствующие следующим требованиям: обязательным и дополнительным требованиям к квалификации участников.

Из раздела 2 Документации о закупке следует, что одним из обязательных требований к участникам при проведении рассматриваемой закупки является наличие у участника необходимого уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам в области строительства, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым данным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Документами, подтверждающими соответствие требованиям Банка, являются заверенные участником копии выписок о членстве в СРО в области строительства (стоимости работ по одному договору не менее начальной максимальной цены лота).

По мнению Заявителя, Банком при повторном рассмотрении вторых частей заявок неправомерно совершались действия, направленные на проверку и уточнение достоверности сведений по вышеуказанному обязательному требованию к участникам, которые повлекли преимущественные и незаконные условия для участника ООО «Палитра».

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что согласно пункту 5.8 Положения о закупке Банк вправе уточнять и проверять выполнение и соответствие участника обязательным требованиям, в том числе достоверность сведений, предоставляемых каждым участником в рамках закупочной процедуры, путем обращения непосредственно к участнику (в том числе с посещением производственных и иных помещений и территории участника) и/или к независимым открытым источникам информации, и/или внешним экспертам.

Руководствуясь вышеуказанным положением Поволжским банком ПАО Сбербанк в адрес участников Аукциона ООО «Стальное решение» и ООО «Палитра» направлены уведомления, согласно которым Банк указывает о несоответствии требованиям Документации о закупке представленных в составе заявок участников выписок из реестра саморегулируемой организации (а именно: отсутствует необходимый уровень ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам в области строительства, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров).

Поволжским банком ПАО Сбербанк указанными уведомлениями предложено представить разъяснения по данному вопросу, а также у участников запрошены выписки из реестра саморегулируемой организации, соответствующие установленным в Документации о закупке требованиям.

Согласно материалам жалобы участником ООО «Палитра» в ответ на указанный запрос Банка представлена Выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 24.07.2020г. № 591, согласно которой участник подтверждает свое соответствие установленному в Документации о закупке требованию. ООО «Стальное решение» выразило несогласие с действиями Банка в части направления указанных уведомлений, содержащих запрос о представлении выписок из реестра саморегулируемой организации, о чем указало в ответном письме.

При этом в составе заявки ООО «Палитра», направленной ранее для участия в Аукционе, имелась Выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 04.03.2020г. № 172, из которой следует, что общество не соответствует установленному в Документации о закупке обязательному к участникам требованию, а именно допуск СРО не соответствует требованиям Документации о закупке.

По своей сути, Поволжский банк ПАО Сбербанк, направив вышеуказанные уведомления, предоставил ООО «Палитра» возможность представить в состав заявки документы, влияющие на соответствие общества установленному в Документации о закупке обязательному требованию. Таким образом Банком была предоставлена возможность устранить выявленные несоответствия, что не соотносится и противоречит принципам, а также порядку проведения закупки, установленному Законом о закупках и Положением о закупке.

Вместе с тем Банку было известно, что ООО «Стальное решение» не будет допущено до участия в Аукционе по причине несоответствия одновременно нескольким требованиям.

В силу части 11 статьи 3.2 Закона о закупках участник конкурентной закупки вправе подать только одну заявку на участие в такой закупке в отношении каждого предмета закупки (лота) в любое время с момента размещения извещения о ее проведении до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Участник конкурентной закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок. Заявка на участие в такой закупке является измененной или отозванной, если изменение осуществлено или уведомление об отзыве заявки получено заказчиком до истечения срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Участник любых закупочных процедур имеет право подать только одну заявку в отношении предмета закупки (по соответствующему лоту), а также изменять, дополнять или отзывать свою заявку до истечения срока подачи заявки, если иное не предусмотрено Документацией (пункт 4.2.4 Положения о закупке).

Право участника вносить изменения в заявку на участие в конкурентной закупке после окончания срока подачи заявок, а именно при рассмотрении вторых частей, Законом о закупках и Положением о закупке не установлено.

Как следует из пункта 13.2 раздела 1 Документации о закупке дата и время окончания срока подачи заявок: 15.05.2020г. 18:00 (время московское).

Вместе с тем, предоставленная Банком возможность по совершению участниками процедуры действий после окончания срока подачи заявок в части устранения выявленных несоответствий путем представления в состав заявки выписок из реестра саморегулируемой организации, соответствующих установленному в Документации о закупке обязательному требованию, противоречит указанным нормам действующего законодательства.

При рассмотрении жалобы Поволжский банк ПАО Сбербанк не обосновал необходимость уточнения и проверки выполнения и соответствия участников закупки обязательным требованиям, учитывая то обстоятельство, что в составе вторых частей заявок участников Аукциона содержались выписки из СРО, указывающие на несоответствие участников обязательным требованиям Документации о закупке.

При этом, действия Банка при рассмотрении вторых частей заявок в части запроса у участников Аукциона выписок из реестра саморегулируемой организации, соответствующих установленным в Документации о закупке требованиям, не связаны, по своей сути, с уточнением и проверкой выполнения и соответствия участников закупки обязательным требованиям, а направлены на предоставление возможности подачи дополнительных документов на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

Вместе с тем, Положением о закупке и Документацией о закупке не предусмотрена возможность Банка по продлению срока рассмотрения вторых частей заявок. Поволжский банк ПАО Сбербанк, необоснованно продлив срок рассмотрения вторых частей заявок, фактически предоставил участнику ООО «Палитра» дополнительное время для внесения необходимых взносов с целью изменения документов, подтверждающих соответствие участника установленным в Документации о закупке обязательным требованиям.

При этом, для ООО «Стальное решение» представление дополнительных документов, подтверждающих соответствие обязательному требованию о наличии у участника необходимого уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам в области строительства, не оказало бы влияние на допуск, поскольку заявка данного участника отклонена и по другим основаниям. Внесение взноса для получения необходимого уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам в области строительства требует внесение денежных средств в значительном размере.

Таким образом, ПАО «Сбербанк России» в лице Поволжского банка ПАО Сбербанк в нарушение основных принципов закупки, заключающихся в равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пунктом 1.3 Положения о закупке, предоставил возможность по совершению действий после окончания срока подачи заявок в части устранения выявленных при рассмотрении вторых частей заявок несоответствий установленным в Документации о закупке обязательным требованиям при проведении аукциона.

Как было установлено Комиссией Самарского УФАС России ранее при рассмотрении жалоб ООО «Стальное решение» (№№ 226-12274-20/7, 228-12274-20/7), Поволжский банк ПАО Сбербанк неправомерно допустил до участия в Аукционе участника ООО «Палитра», который не соответствует обязательным установленным требованиям Документации о закупке, что отражено в Решении от 09.07.2020г.

Материалами жалобы подтверждается, что согласно данным открытых источников, а именно информации, размещенной в Едином реестре членов СРО, предоставляемом Ассоциацией «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство», на дату окончания срока подачи заявок (15.05.2020г. 18:00) у общества «Палитра» размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности): отсутствует. Размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств составляет 0.00 рублей. Указанное несоответствие общества установленным требованиям подтверждается представленной в составе заявки ООО «Палитра» Выпиской из реестра членов саморегулируемой организации от 04.03.2020г. № 172.

Вместе с тем, Банк, в соответствии с Протоколом заседания Конкурсной комиссии Банка от 11.08.2020г. № 60-2020-12 о подведении итогов, принял решение о заключении договора с единственным участником ООО «Палитра», поскольку Конкурсной комиссией Банка общество признано соответствующим установленным в Документации о закупке обязательным требованиям.

Согласно пункту 4.1.10 Положения о закупке, пункту 3.10 Документации о закупке Банк вправе не допускать к участию (исключать из состава участников, отклонять заявки участников) в закупочных процедурах участников, не соответствующих требованиям, установленным Документацией о закупке, в том числе в случае непредоставления, несвоевременного, ненадлежащего предоставления участником материалов и документов, нарушения участником предусмотренной Документацией о закупке процедуры проведения закупки, а также в иных случаях, предусмотренных Положением о закупке или Документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 5.5 Положения о закупке участники, не соответствующие требованиям, установленным в соответствии с пунктом 5.2 Положения, а также дополнительным обязательным требованиям к участникам и продукции, установленным в Документации в соответствии с пунктом 5.3 Положения, не допускаются к участию (исключаются из состава участников, заявки участников отклоняются) в аккредитации/закупочных процедурах.

Согласно разделу 2 Документации о закупке к участию в закупке допускаются лица, соответствующие установленным Документацией о закупке требованиям.

Таким образом, ПАО «Сбербанк России» в лице Поволжского банка ПАО Сбербанк в нарушение требований, установленных частью 1 статьи 2 Закона о закупках, пунктами 4.1.10, 5.5 Положения о закупке, разделом 2, пунктом 3.10 Документации о закупке, допустил до участия в Аукционе участника ООО «Палитра», не соответствующего обязательным установленным требованиям Документации о закупке.

По итогам рассмотрения, жалоба признана обоснованной, в действия Заказчика установлены нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Заказчику выдано предписание. Предписание исполнено в срок.

**Правоприменительная практика отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 3 квартал 2020 года:**

*- типовые и массовые нарушения обязательных требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).*

**1.** Заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений при участии в торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Заключение антиконкурентных соглашений хозяйствующими субъектами (картели). При участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты заключают антиконкурентное соглашение и используют модель группового поведения, целью которой является создание видимости конкурентной борьбы и победа в торгах заранее определенного лица. Как правило, на участие в конкурентной процедуре подается две заявки, в ходе торгов оба хозяйствующих субъекта делают по одному ценовому предложению с предложением снижения цены на одинаковый уровень, после чего торги завершаются и победителем становится то лицо, которое первым подало ценовое предложение. Участники торгов не имеют целью добросовестно конкурировать друг с другом, их действия направлены на поддержание максимально высокой цены на торгах. После заключения победителем контракта с заказчиком торгов, со вторым участником, который изначально не имел намерения состязаться за право победы в торгах, заключается субдоговор. По условиям такого договора вторым участником осуществляется поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных государственным или муниципальным контрактом.

В 3 квартале 2020 г. Самарским УФАС России продолжено рассмотрение дел о заключении антиконкурентных соглашений. На текущий момент в производстве находятся 7 дел указанной категории.

Самарское УФАС России обращает внимание, что наряду с антиконкурентными соглашениями субъектов-конкурентов на торгах, установлены также признаки залкючения антиконкурентных соглашений между заказчиками и участниками торгов, выразившиеся в создании преимущественных условий участия в торгах конкретным хозяйствующим субъектам.

При достижении между заказчиком и участником торгов договоренностей конкретному хозяйствующему субъекту (участнику) предоставляются неконкурентные преимущества, как правило, путем доступа к информации (техническому заданию, аукционной документации). Участник, которому предоставлены преимущественные условия, имеет возможность заранее начать подготовку заявку, обладает большим количеством времени для планирования участия в торгах, расчета рентабельности участия в торгах и пр. В отдельных случаях участники торгов заранее начинают выполнять работы, предусмотренные контрактом. При этом прочие субъекты рынка лишены таких возможностей и фактически поставлены в дискриминационные условия по сравнению с тем субъектом, который достиг с заказчиком торгов определенных договоренностей. Таким образом принцип обеспечения добросовестной конкуренции, равного соперничества в ходе торгов не соблюдается, заказчиком и участником торгов нарушаются антимонопольные требования к торгам, установленные пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Подобное поведение участников торгов в лице самостоятельных хозяйствующих субъектов, заказчиков (организаторов) торгов является недопустимым с точки зрения антимонопольного законодательства, поскольку нарушает принцип обеспечения добросовестной конкуренции в ходе торгов, направлено на обеспечение победы в закупках конкретного участника и поддержание цены на торгах. В подавляющем большинстве случаев, достигнув антиконкурентного соглашения, хозяйствующие субъекты реализуют его неоднократно при участии в ряде конкурентных процедур. Зачастую случаи такого поведения хозяйствующих субъектов наблюдаются при участии в торгах, организованных одним заказчиком. При этом государственные и муниципальные заказчики, наблюдая на протяжении определенного промежутка времени идентичное поведение участников в ходе объявляемых торговых процедур не предпринимают каких-либо действий по выявлению причин такого систематического поведения хозяйствующих субъектов:

- заявки на участие в торгах с определенным предметом регулярно подаются одними и теми же хозяйствующими субъектами с минимальной разницей во времени и являются идентичными по форме и содержанию либо постоянно подаются одним и тем же хозяйствующим субъектом;

- начальная (максимальная) цена контракта в ходе торгов не снижается либо снижается незначительно;

- победителем в торгах становится одно и то же лицо либо разные лица в зависимости от особенностей предмета торгов, к примеру, одно лицо всегда побеждает в торгах на поставку товаров, а другое – в торгах на выполнение работ;

- контракты, заключенные по результатам торгов, фактически исполняются лицом, подавшим заявку, но не выигравшим торги либо не проявлявшим в ходе подачи ценовых предложений какой-либо активности и пр.

В случае, если при участии в торгах наблюдаются вышеперечисленные признаки поведения хозяйствующих субъектов, а государственные и муниципальные заказчики не предпринимают меры по выявлению причин такого поведения участников на торгах, данные обстоятельства могут свидетельствовать о заинтересованности заказчиков в отсутствии конкурентной борьбы между участниками в ходе торгов и снижении начальной (максимальной) цены контракта в целях экономии бюджетных средств, а также указывать на наличие между заказчиком и участником или несколькими участниками торгов антиконкурентного соглашения. На сговор заказчиков с участником торгов могут указывать следующие факты:

- немотивированный отказ какого-либо субъекта рынка от участия в конкурентной процедуре (подачи ценовых предложений);

- необоснованное отклонение заявок участников аукциона, которые могут создать конкуренцию на торгах хозяйствующему субъекту, участвующему в антиконкурентном соглашении;

- совместная подготовка (корректировка) заказчиком и участником торгов положений аукционной документации;

- подготовка технического задания аукционной документации потенциальным участником торгов – субъектом рынка;

- передача заказчиком торгов технического задания потенциальному участнику закупки до проведения конкурентной процедуры и подачи им заявки на участие в торгах;

- подготовка и (или) подача заказчиком торгов за участника заявки на участие в торгах;

- необоснованное избрание заказчиком неконкурентного способа закупки и пр.

Доказательствами антиконкурентных договоренностей заказчика и участника торгов также могут являться результаты внеплановых выездных проверок, проводимых антимонопольным органом в отношении подконтрольных лиц, и результаты проводимой правоохранительными органами оперативно-розыскной деятельности, подтверждающие факты взаимодействия должностных лиц заказчика и участника торгов, рассекреченные правоохранительными органами и переданные в антимонопольный орган в установленном законом порядке.

В связи с изложенным, государственным и муниципальным заказчикам при ведении закупочной деятельности следует проводить регулярный мониторинг участия в проводимых закупках хозяйствующих субъектов, выявлять и анализировать причины того или иного поведения хозяйствующих субъектов на торгах, в частности, обращать особое внимание на фактическое отсутствие конкуренции и отсутствие снижения начальной (максимальной) цены контракта и прочие схемы поведения на торгах, свидетельствующие о создании видимости конкурентной борьбы в закупочных процедурах. При наличии в распоряжении заказчика совокупности документов и сведений, подтверждающих взаимодействие между участниками торгов и указывающих на создание ими фиктивной конкурентной борьбы, поддержание цены на торгах и прочие признаки ограничения конкуренции, предусмотренные пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует обращаться в антимонопольный орган с заявлением в порядке, установленном действующим законодательством.

Особое внимание следует уделять соблюдению вышеуказанных положений антимонопольного законодательства при проведении государственными и муниципальными заказчиками закупочных процедур в рамках национальных и федеральных проектов.

**2.** В 3 квартале 2020 года Самарским УФАС России возбужден ряд дел о нарушении антимонопольного законодательства региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) ООО «ЭкоСтройРесурс».

Признаки нарушения, установленные в действиях Общества, касаются несоблюдения сроков урегулирования разногласий по условиям договоров на оказание услуг по обращению с ТКО, предъявления избыточных требований по представлению документов и сведений при заключении соответствующих договоров, а также нарушения порядка расчета платы за услуги для отдельных категорий потребителей.

Указанные признаки нарушения связаны с злоупотреблением ООО «ЭкоСтройРесурс» своим доминирующим положений на товарном рынке и квалифицированы по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Дела находятся в стадии рассмотрения.

*- проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки соблюдения требований Закона о защите конкуренции.*

В 3 квартале 2020 года отделом контроля законодательства о защите конкуренции в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства не проводились.

*- результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) отдела контроля законодательства о защите конкуренции.*

В 3 квартале 2020 г. Арбитражным судом Самарской области оставлены без удовлетворения два заявления ООО «ЭкоСтройРесурс» о признании недействительными ненормативных правовых актов Самарского УФАС России.

1) Решением по делу № А55-13764/2020 отказано в удовлетворении требования о признании недействительным предупреждения, выданного в связи с наличием в действиях регионального оператора признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО для потребителя.

В адрес Самарского УФАС России обратился индивидуальный предприниматель с заявлением о нарушении ООО «ЭкоСтройРесурс» антимонопольного законодательства, выразившимся в навязывании невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, отсутствующих в типовом договоре, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 г. № 1156.

В соответствии с частью 5 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с [типовым договором](consultantplus://offline/ref=648BF5EAA186F81CF5CB36CF3716B034C02F7C13F2D042DBE6CE735D49DAA8038A1CA2145D2B143234BE0C71E757719277BC5944E91E005A5FqFG), утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Самарским УФАС России установлено, что региональный оператор, не урегулировав разногласия по условиям договора с индивидуальным предпринимателем, не достигнув согласия с потребителем по включению в договор дополнительных условий, настаивал на заключении договора, не соответствующего форме типового договора, включив в договор положения, в частности, устанавливающие для потребителя услуг штрафные санкции, не предусмотренные действующим законодательством, дополнительные обязательства и предусматривающие дополнительную ответственность.

Суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа о недопустимости включения подобных положений в договор с потребителями.

В связи с невыполнением в установленный срок предупреждения антимонопольного органа по указанным фактам Самарским УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс».

2) Решением по делу № А55-12151/2020 отказано в удовлетворении требования о признании недействительными решения и предписания, принятых в связи с наличием в действиях регионального оператора нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В Самарское УФАС России поступили заявления двух частных клиник о действиях регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «ЭкоСтройРесурс», выразившихся в необоснованном применении в отношении них платы за предоставляемую коммунальную услугу. Положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на рынке обращения с ТКО в границах Самарской области признано доминирующим.

Самарским УФАС России установлено, что порядок расчета платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО исходя из нормативов накопления ТКО осуществляется в соответствии с требованиями, установленными Жилищным Кодексом Российской Федерации и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354.

Согласно положениям статьи 154 ЖК РФ обращение с ТКО является коммунальной услугой. В соответствии с пунктом 37 Правил № 354 расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу.

В силу пункта 148(38) Правил № 354, размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю в нежилом помещении в многоквартирном доме, определяется в соответствии с [формулой 9(5)](consultantplus://offline/ref=3CC46EEC6DB5AEA5038EF09215390895C0600E83CC91BEFF5B61535A3D34A3F705537B47D2077BDFB6DE0FA03DFB7C1DA6ABAA4A54QBU1H) приложения N 2 к настоящим Правилам.



где:

Ki - количество расчетных единиц для i-го нежилого помещения, установленных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

 - норматив накопления твердых коммунальных отходов;

Tотх - цена на коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенная в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Таким образом, действующим законодательством установлен порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО в нежилом помещении в многоквартирном доме. При этом расчетным периодом для оплаты коммунальной услуги является один календарный месяц.

Антимонопольный орган, изучив материалы дела, пришел к выводу о том, что действия регионального оператора по расчету размера стоимости услуги по обращению с ТКО для Клиник с применением значения показателя, характеризующего количество расчетных единиц (количество посетителей) в целом за весь календарный год, не соответствуют требованиям, установленным Правилами № 354.

В данной ситуации при расчете ежемесячной платы за услугу по обращению с ТКО для рассматриваемой категории потребителей в качестве показателя Ki, содержащегося в формуле 9(5), утвержденной Правилами предоставления коммунальных услуг, следует использовать данные о количестве посетителей за месяц, предшествующий месяцу начисления платы за коммунальную услугу.

Указанный подход обусловлен нормами действующего жилищного законодательства и Правилами № 354, а также положениями регионального законодательства, регулирующими данную сферу правоотношений.

Региональный оператор, исходя из положений регулирующего данную сферу законодательства, обязан рассчитать плату за обращение с ТКО любой поликлинике, лаборатории клинико-диагностической и бактериологической, обратившейся в его адрес и осуществляющей деятельность один календарный месяц, при этом исходя из данных о количестве посетителей за данный месяц. В указанном случае у такого лица в силу объективных причин будут отсутствовать данные о количестве посетителей за календарный год. Расчет ежемесячной платы за услугу по обращению с ТКО для данной категории потребителей исходя из сведений о количестве посетителей за год не соответствует нормам действующего законодательства и ущемляет интересы Клиник в сфере предпринимательской деятельности. Данная позиция поддержана ФАС России и Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области.

Вышеуказанные действия совершаются ООО «ЭкоСтройРесурс» именно в силу обладания особым статусом – региональный оператор по обращению с ТКО. Доминирующее положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на товарном рынке и его статус регионального оператора обуславливают возможность Общества оказывать решающее влияние на условия обращения товара на рынке – услуги по обращению с ТКО.

В результате произведенного ООО «ЭкоСтройРесурс» расчета размера платы за услугу по обращению с ТКО, сумма, подлежащая уплате за данную коммунальную услугу, оказалась завышена в 12 раз. При осуществлении заявителями своей хозяйственной деятельности они вынуждены нести расходы на оплату коммунальных услуг, в том числе услуги по обращению с ТКО.

Суд поддержал позицию антимонопольного органа о том, что в качестве злоупотребления доминирующим положением, повлекшим ущемление интересов медицинских организаций, следует квалифицировать действия, связанные с начислением ежемесячной платы за оказание коммунальной услуги по обращению с ТКО путем необоснованного применения значения показателя Ki, отражающего количество посетителей за год, которые не соответствуют требованиям экономической обоснованности, имеющие своим результатом значительное увеличение цены за коммунальную услугу.

**II. Руководство по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснение, какое поведение является правомерным.**

*- разъяснение новых требований нормативных правовых актах.*

Федеральным законом от 01.03.2020 г. № 33-ФЗ в Закон о защите конкуренции введена новая статья 9.1 «Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

Частью 1 указанной статьи закреплено права хозяйствующего субъекта в целях соблюдения антимонопольного законодательства и предупреждения его нарушения организовать систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс).

Для этого согласно части 2 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект принимает внутренний акт (внутренние акты) и (или) применяет иные внутренние акты, в том числе другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с этим хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты распространяются на этого хозяйствующего субъекта.

В части 2 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции также указано, что содержание указанного внутреннего акта должно соответствовать следующим требованиям:

1) требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности;

2) меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением своей деятельности;

3) меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

4) порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами);

5) информацию о должностном лице, ответственном за функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Часть 3 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции позволяет включить в антимонопольный комплаенс дополнительные требования к организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Принятый хозяйствующим субъектом акт на русском языке должен быть размещен на сайте хозяйствующего субъекта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что закреплено в части 4 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции.

Одновременно у хозяйствующего субъекта имеется право направить в федеральный антимонопольный орган внутренний акт (внутренние акты) или проект внутреннего акта (проекты внутренних актов) для установления их соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Данное право установлено частью 5 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции.

Результатом рассмотрения направленного документа (направленных документов) будет являться заключение федерального антимонопольного органа, подготавливаемого в течение тридцати дней, о его (их) соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства.

**Итоги работы отдела контроля рекламного законодательства Самарского УФАС России за 3 квартал 2020г.**

В 3 квартале 2020 года отделом контроля рекламного законодательства рассматривались 3 дела о нарушении части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», 1 дело – о нарушении ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции». 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства находятся на рассмотрении, по 2 делам принято решение о нарушении.

В 3 квартале 2020 года отделом контроля рекламного законодательства рассмотрено 12 дел о нарушении законодательства РФ о рекламе.

За 3 квартал 2020 года отделом контроля рекламного законодательства возбуждено 15 административных дел, рассмотрено 11 административных дел:

По 6 делам лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа на общую сумму 737500 руб.,

3 постановления о наложении штрафа находятся в стадии судебного обжалования в арбитражных судах.

В 3 квартале 2020 года выдано 1 предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

**1.** Самарским УФАС России было рассмотрено дело по обращению гражданина о признаках нарушения рекламного законодательства при распространении рекламных материалов ООО «ООО «ЛЕНТА»» в ТЦ «Гудок», по адресу: 443030, г. Самара, ул. Красноармейская, 131.

Так, за совершение покупки в апреле 2020 года, кассиром магазина ООО «ЛЕНТА» заявителю вместе с чеком был выдан раздаточный рекламный материал следующего содержания: «СКИДКИ МАЯ Мы подготовили для вас специальное предложение и надеемся, что оно вам понравится. Ключ к дополнительным скидкам – ваша карта «ЛЕНТА». Перед вами 12 купонов, при предъявлении которых на кассе вы получите скидку. Можете использовать купоны по одному или сразу несколько. Условия использования подробно описаны ниже и на оборотной стороне купона. **Приходите в «ЛЕНТУ» в мае и не забудьте взять с собой купоны и вашу карту «ЛЕНТА».**

Среди данных купонов, имелся купон следующего содержания: «30% СКИДКА ТИХИЕ ВИНА красные, розовые, белые, в стекле (Россия). Кроме вермутов и игристых вин. Срок действия предложения: 01-31 мая 2020 г. ЧРЕЗМЕРНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ АЛКОГОЛЯ ВРЕДИТ ВАШЕМУ ЗДОРОВЬЮ».

Оборотная сторона купона содержала следующую информацию: «Купон действует в магазинах «ЛЕНТА» Срок действия предложения **01-31 мая 2020 г.** Максимальное количество товара со скидкой по купону в одном чеке **10 шт.** Если на товар распространяется несколько скидок, покупателю предоставляется наибольшая. Скидки не суммируются. Скидка предоставляется по карте «ЛЕНТА» при наличии товара в магазине. Передайте купон кассиру вместе с товаром. Подробности на стойке «Информация» и по тел. 8-800-700-41-11 (по России бесплатно).

03.05.2020 г. заявителем были приобретены 3 бутылки вина Массандра «Портвейн красный южнобережный». Представив купон на скидку 30% по условиям акции «Тихие вина», кассиром и представителем стойки информации ООО «ООО «ЛЕНТА»» заявителю было отказано в предоставлении заявленной в рекламном раздаточном материале скидки. Персонал мотивировал свой отказ тем, что «портвейн не относится к тихим винам и винам вообще».

Заявитель также оставил 03.05.2020 обращение №89 в книге жалоб и предложений. В своем ответе на обращение ООО «ЛЕНТА» сообщило, что «по условиям купонной акции, купон на скидку 30% на Тихие вина распространяется на товары категории Вина, за исключением игристых вин. Приобретенный Вами товар Портвейн красный Южнобережный относится к категории Крепленые вина (крепкий алкоголь), в связи с этим на данный товар скидка по купону не распространяется».

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Государственного унитарного предприятия Республики Крым "Производственно-аграрное объединение "Массандра" <http://massandra.su/products/marochnye-kreplenye/64-portveyn-krasnyy-yuzhnoberezhnyy.html>, Портвейн красный южнобережный – «крепкое красное вино. Выдержано в дубовой таре не менее трёх лет. Классический тип крепкого вина, вырабатывается только предприятиями объединения „Массандра" из благородных европейских сортов винограда: Алеатико, Бастардо магарачский, Саперави, Морастель. Цвет вина интенсивно-красный. Букет вина яркий, сложный, плодовый, пряный с оттенком чернослива. Вкус сложный, полный с тонами вишнёвой косточки, столь характерными для классических портвейнов. На международных конкурсах награждено 4-мя золотыми, 4-мя серебряными медалями и кубком «Гран-при". Вино вырабатывается с 1944 года. Спирт 18,0 % об., сахар 11,0 % мас.».

Самарским УФАС России был направлен запрос о предоставлении информации генеральному директору ГУП РК «ПАО «Массандра».

В рекламе ООО «Лента» объектом рекламирования является акция по покупке алкогольной продукции (красные, розовые, белые вина, в стекле (Россия), за исключением вермутов и игристых вин) и сама алкогольная продукция.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В своих письменных пояснениях ООО «Лента» основной акцент делало на том, что портвейн (ликерное вино) не является «вином» в законодательном понятии этого термина, в том числе из-за объема содержания этилового спирта (18%).

ООО «Лента» также отмечало, что портвейн (ликерное вино) не относится к виду алкогольной продукции «вино», определенному в Федеральном законе № 171-ФЗ, и соответственно законодательно не подпадает под понятие «тихое вино».

Вместе с тем, Самарское УФАС России не согласилось с данным доводом Общества. В ГОСТ ISO 16420-2017 «Межгосударственный стандарт. Кора пробковая. Корковые пробки для тихих вин. Механические и физические требования» (введенным в действие Приказом Росстандарта от 26.01.2018 N 19-ст), на который ссылалось ООО «Лента» не имеется «неразрывной» связи между понятием «вино» и «тихое вино», однако наряду с понятием «тихое вино» в скобках указывается понятие «неигристое вино».

В своем ответе на запрос Самарского УФАС России аналогичную позицию высказал производитель портвейна «Портвейн КРАСНЫЙ ЮЖНОБЕРЕЖНЫЙ МАССАНДРА год урожая 2015 года» ГУП РК «ПАО «Массандра. «Необходимо также отметить, что проведенная ООО «ЛЕНТА» акция «Тихие вина» с условиями следующего содержания: «30% СКИДКА ТИХИЕ ВИНА красные, розовые, белые в стекле (Россия). Кроме вермутов и игристых вин» не соответствует действующему законодательству в части классификации вин. Также отметило, что «ни в одном из приведенных выше нормативных документов не раскрывается термин «тихие вина».

ГУП РК «ПАО «Массандра» также пояснило, что произведенный ими Портвейн красный Крымский 2015 года урожая относится к тихим винам, поскольку не содержит избытка углекислоты, и тем самым не является игристым, жемчужным или газированным вином».

Ознакомившись с текстом рекламной акции «30% СКИДКА ТИХИЕ ВИНА красные, розовые, белые, в стекле (Россия). Кроме вермутов и игристых вин. Срок действия предложения: 01-31 мая 2020 г. ЧРЕЗМЕРНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ АЛКОГОЛЯ ВРЕДИТ ВАШЕМУ ЗДОРОВЬЮ» **заявитель, не обладая специальными знаниями** в области виноделия в целом и классификации вин в частности, а также ввиду перечисления в тексте рекламной акции исключений («кроме вермутов и игристых вин»), также не являющихся «вином» в понимании ФЗ №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», **добросовестно посчитал**, что «Портвейн КРАСНЫЙ ЮЖНОБЕРЕЖНЫЙ МАССАНДРА год урожая 2015 года» подпадает под условия данной акции, поскольку не является вермутом/игристым вином и не содержит избытка углекислоты (газа).

Аналогичную позицию в ответ на запрос Самарского УФАС России высказала член Экспертного Совета по применению законодательства о рекламе и защите от недобросовестной конкуренции при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Самарской области – специалист в области филологии и русского языка, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» Романова Т.П.

Она отметила, что словосочетание «тихие вина» является специальным термином и малоупотребительно в современном русском языке и практически не знакомо широкой аудитории. «Включая его в рекламный текст, продавцы должны были дать ссылку на значение этого термина, который оказался непонятен даже кассиру, который отказал в скидке».

Вышеуказанная рекламная информация ООО «Лента»была признана ненадлежащей и несоответствующей требованиям ФЗ «О рекламе», нарушающей пункт 4 части 3, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

По данному факту в отношении ООО «Лента» возбуждено дело об административном правонарушении. ООО «Лента» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

**2.** Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области рассмотрело заявление ООО «Торговый дом «Моя земля» в отношении ООО «Полезный продукт» и ООО «Полезный продукт» на наличие признаков недобросовестной конкуренции.

Из заявления следовало, что ООО «Торговый Дом «Моя Земля» (далее - Общество, Правообладатель) зарегистрировано 10.08.2016г. Основным видом деятельности Общества является «Торговля оптовая прочими пищевыми продуктами» (ОКВЭД 46.38.2).

Общество с 16.02.2018г., согласно договору от 16.02.2018г. № РД0244237 является правообладателем товарного знака "ЗДРАВИЦА" по свидетельству № 174334 с датой приоритета от 09.09.1996г. в отношении товаров и услуг 03 и 30 классов МКТУ, а именно:

03 - косметические средства для ухода за кожей; косметические маски.

30 - зерновые продукты; кондитерские изделия мучные; мучные продукты; мучные изделия; хлеб, хлеб из пресного теста.

ООО «Торговый дом «Моя земля» стало известно, что ООО «Полезный продукт» (г. Самара, Смышляевское шоссе, д. 1а) производит и осуществляет реализацию моментальных каш на упаковке, которых размещен товарный знак «ЗДОРОВИЦА» № 668337, сходный до степени смешения с товарным знаком «ЗДРАВИЦА», правообладателем которого является ООО «Торговый Дом «Моя земля».

Согласно экспертному заключению, патентного поверенного Голикова А.П. от 18.06.2019г. по вопросу о сходстве до степени смешения товарного знака «ЗДОРОВИЦА» (№668337) с товарным знаком «ЗДРАВИЦА» (№ 174334) следует, что фантазийное слово (обозначение) «ЗДОРОВИЦА» (словесный товарный знак № 668337) является сходным до степени смешения со словом «Здравица» (словесный товарный знак № 174334) по признакам звукового (фонетического), смыслового (семантического) и графического (визуального) сходства.

Кроме того, при производстве экспертизы заявленного обозначения требованиям законодательства Федеральным институтом промышленной собственности с целью регистрации товарного знака «ЗДОРОВИЦА» (№668337) ООО «Полезный продукт» (443050, г. Самара, Смышляевское шоссе, 1а, оф. 2) было отказано в его регистрации для товаров 30 класса (в том числе для зерновых продуктов и каш) и большей части услуг 35 класса.

Отказ (№ 2017704412/50(Z17000780) ООО «Полезный продукт» в регистрации товарного знака «ЗДОРОВИЦА» (№668337) вызван тем, что в 30 классе уже существует зарегистрированный товарный знак №174334 «ЗДРАВИЦА» правообладателем которого является ООО «Торговый Дом «Моя земля» и товарный знак № 668337 «ЗДОРОВИЦА» является сходным с товарным знаком № 174334 «ЗДРАВИЦА».

ООО «Торговый Дом «Моя земля», использует товарный знак №174334 «ЗДРАВИЦА» в своей предпринимательской деятельности для товаров 30 класса МКТУ, то есть для индивидуализации которых указанный товарный знак зарегистрирован - для зерновых продуктов (каш моментального приготовления).

ООО «Полезный продукт» производит, реализует, а также рекламирует в сети Интернет на интернет сайтах: http://z-produkt.ru, https://www.kashisamara.com зерновые продукты (каши моментальные) для индивидуализации которых используется обозначение «ЗДОРОВИЦА».

Согласно сведениям, на упаковке моментальных каш «ЗДОРОВИЦА» ее производителем является ООО «Полезный продукт» (443050, г. Самара, Смышляевское шоссе, д. 1а).

ООО «Торговый Дом «Моя земля» являясь правообладателем товарного знака №174334 «ЗДРАВИЦА», права на его использование ООО «Полезный продукт» не предоставляло.

ООО «Полезный продукт» 29.08.2018 года зарегистрировало права на товарный знак "ЗДОРОВИЦА" по свидетельству № 668337 (дата приоритета от 08.02.2017г., дата публикации 29.08.2018г.) в отношении части услуг 35 класса МКТУ, перечисленных в свидетельстве, а именно:

35 - ведение автоматизированных баз данных; изучение рынка; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; посредничество коммерческое [обслуживание]; предоставление деловой информации через веб-сайты; услуги по сравнению цен.

Между тем, указанный товарный знак № 668337 «ЗДОРОВИЦА» не дает права ООО «Полезный продукт» размещать его на товарах - продуктах питания, а именно на упаковках для каш и в их рекламе, так как он не зарегистрирован для этого вида товаров.

Заявитель полагал, что в действиях ООО «Полезный продукт» по использованию обозначения (т/з № 668337) «ЗДОРОВИЦА» на упаковках зерновых каш в отношении 30 класса МКТУ присутствуют признаки нарушения ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Из ответа ООО «Торговый дом «Моя земля» следовало, что в подтверждение информации о введение потребителей в заблуждение (смешение) представлены письма покупателей: ИП Н.В.В. от 21.02.2020г. № 1, ИП И.Д.В. от 21.02.2020г., ИП К.П.А. от 28.10.2019г., ИП А от 21.02.2020г. № 19, ИП К.Р.К. от 13.12.2019г.

Ответчик в письменных дополнениях указывает на то, что ООО ТД «Моя земля» не обладает исключительными правами в отношении дизайна упаковки моментальной каши «ЗДОРОВИЦА», поскольку этот дизайн был создан по заказу ООО «Полезный продукт».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ООО «Полезный продукт».

Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «Полезный продукт» по реализации моментальных зерновых каш с использованием обозначения «ЗДОРОВИЦА» на упаковках продукции, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 174334 «ЗДРАВИЦА», свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.



В отношении ООО «Полезный продукт» и генерального директора ООО «Полезный продукт» возбуждены административные дела по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ. Данные дела находятся в процессе рассмотрения.

**3.** Самарское УФАС России рассмотрело заявление ООО «Акцент Диджитал» на действия Департамента городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара выразившиеся в отказе в согласовании заявления о внесении изменений в схему размещения рекламных конструкций на территории городского округа Самара (далее - Схема), утвержденную постановлением Администрации городского округа Самара от 16.02.2015 № 133.

Из заявления следовало, что ООО «Акцент Диджитал» обратилось в Департамент городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара (далее - Департамент) с заявлением по вопросу возможности установки и эксплуатации рекламной конструкции – видеоэкрана по адресу: г. Самара, ул. Ново-Садовая, д. 311.

Письмом от 28.08.2019 № 1-03/2-1-9815 Департамент отказал ООО «Акцент-Диджитал» в согласовании заявления о внесении изменений в Схему по причине несоответствия рекламной конструкции внешнему архитектурному облику сложившейся застройки городского округа Самара (п. 3.9.1 Порядка, утвержденного постановлением Администрации городского округа Самара от 16.02.2015 № 133 (далее - Порядок)).

Заявитель полагал, что данный отказ содержал признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №м 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку создаются необоснованные препятствия осуществления ООО «Акцент Диджитал» предпринимательской деятельности, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Самарское УФАС России установило в действиях Департамента городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Департаменту городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 13297/8 от 21.11.2019г.) в срок до 23 декабря 2019г.

Во исполнение предупреждения Департамент городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара представил в адрес Самарского УФАС России копию уведомления в адрес директора ООО «Акцент Диджитал» (исх. № 1-03/2-10/15335 от 23.12.2019г.) о возврате заявления о внесении изменений в Схему и документов за подписью заместителя руководителя Департамента городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара.

Таким образом, как посчитало ООО «Акцент Диджитал» повторный возврат заявления от 22.07.2019 и приложенные к нему документы со ссылкой на новое основание, не указанное ранее в спорном Отказе, о котором Департаменту и Комиссии было известно на дату принятия первоначального решения об Отказе является незаконным и необоснованным.

Самарское УФАС России посчитало, что предупреждение в срок, установленный антимонопольным органом, не выполнено и возбудило дело по признакам нарушения Департаментом городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Понятие «нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа» носит оценочный характер, поскольку вопрос о соответствии рекламной конструкции внешнему архитектурному облику застройки, исходя из смысла подпункта 4 пункта 15 статьи 19 Закона о рекламе, решается с учетом архитектурных и градостроительных особенностей конкретных зданий, территорий в испрашиваемом месте установления рекламной конструкции, с учетом установления зон повышенного рекламного контроля, ограничений, касающихся размещения наружной рекламы относительно объектов культурного и исторического значения, архитектурных стилевых ансамблей (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2018 N 11АП-9657/2018 по делу N А55-6263/2018).

Вместе с тем, из представленных материалов возможного размещения рекламной конструкции не усматривается, каким образом ее размещение нарушит внешний архитектурный облик сложившейся застройки городского округа.

Необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством требований к хозяйствующим субъектам

В материалы дела не представлено доказательств того, что место, на котором предполагается размещение спорной рекламной конструкции имеет какую-либо архитектурно-художественную ценность.

Таким образом, рекламная конструкция ООО «Акцент Диджитал» планировалась к размещению в зоне, где на расстоянии менее 50 метров от нее будут отсутствовать какие-либо другие рекламные конструкции, то есть в месте, где ее установка не может привести к ухудшению архитектурно-художественного облика городского округа либо препятствовать визуальному восприятию архитектуры городского округа.

Нарушений рекламной конструкцией, планируемой к установке и эксплуатации, внешнего архитектурного облика сложившейся застройки городского округа Самара на дату подачи заявления ООО «Акцент Диджитал» не было установлено.

При решении вопроса о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций уполномоченный орган должен дать соответствующую оценку о соответствии рекламной конструкции внешнему архитектурному облику застройки; в случае отказа в выдаче разрешения на установку рекламных конструкций административный орган обязан в своем решении оценить и указать на конкретные причины, по которым размещение рекламной конструкции будет нарушать архитектурный облик сложившейся застройки.

Указанные обстоятельства в ненормативном акте (Отказе) не отражены, не подтверждено и не доказано, что заявленная обществом рекламная конструкция не соответствует архитектурному облику сложившейся застройки территории города, соответственно правовые основания для отказа обществу в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции отсутствовали. Более того, спариваемый отказ, не мотивирован, не соответствовал требованиям действующего законодательства и нарушал права и законные интересы общества в сфере экономической деятельности (данный вывод подтвержден судебной практикой - Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2017 N 302-КГ17-7190 по делу N А33-7311/2016).

Важно отметить, что, учитывая дату, поступления заявления областного министерства - 04.04.2019, дату постановления № 629 - 28.09.2019, на дату вынесения Отказа данное обстоятельство было известно Департаменту, однако в отказе данное обоснование не было отражено.

Поскольку Департаменту на момент принятия решения об отказе от 28.08.2019 № 1-03/2-1-9815 ООО «Акцент Диджитал» было известно об обращении Министерства имущественных отношений Самарской области заявлением от 04.04.2019, следовательно, первоначальный отказ Департамента должен был быть мотивирован пунктом 3.3.8 Порядка внесения изменения в Схему.

В рекомендациях ФАС России (исх. № ИА/61348/19 от 17.07.2019) указано, что правоприменительная практика свидетельствует о том, что отказ органов МСУ о не включении рекламных конструкций в Схему по причине их несоответствия внешнему архитектурному облику сложившейся застройки муниципального образования неправомерен, если он является голословным.

Ограничения, в виде отказа в согласовании заявления о внесении изменений в Схему исключают возможность осуществления хозяйственной деятельности для сегмента рынка наружной рекламы отдельно стоящих рекламных конструкций, находящихся в частной собственности. Субъекты предпринимательской деятельности в сфере наружной рекламы, являющиеся собственниками земельных участков, будут лишены возможности вести хозяйственную деятельность по размещению наружной рекламы на отдельно стоящих рекламных конструкциях, находящихся в частной собственности.

Действия Департамента по отказу в согласовании заявления о внесении изменений в Схему ограничивают конкуренцию, дают необоснованное преимущество государственным и муниципальным собственникам земельных участков перед иными субъектами на право размещения наружной рекламы на самом востребованном носителе (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2019 N Ф01-1168/2019 по делу N А43-14682/2018).

Нарушений рекламной конструкцией, планируемой к установке и эксплуатации, внешнего архитектурного облика сложившейся застройки городского округа Самара на дату подачи заявления ООО «Акцент Диджитал» не было представлено.

Внешний архитектурный облик сложившейся застройки может быть рассмотрен на предмет возможности размещения рекламной конструкции применительно к конкретному месту, исходя из фактического городского ландшафта, стилистических особенностей застройки и дизайна общественного пространства города.

Соблюдение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки должно рассматриваться в каждом случае индивидуально. Вид разрешенного использования земельного участка без учета контекста конкретного городского ландшафта местности не может предопределять влияние на внешний архитектурный облик сложившейся застройки города (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2019 N Ф01-1168/2019 по делу N А43-14682/2018).

Комиссия Самарского УФАС России признала действия Департамента, выразившиеся в принятии решения об отказе в согласовании заявления ООО «Акцент Диджитал» о внесении изменений в схему размещения рекламных конструкций на территории городского округа Самара, утвержденную постановлением Администрации городского округа Самара от 16.02.2015 № 133 нарушившими пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Выдало Департаменту предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем принятия мер, направленных на отзыв писем Департамента городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара от 28.08.2019 № 1-03/2-1-9815, от 23.12.2019г.№ 1-03/2-10/15335.

Должностное лицо Департамента городского хозяйств и экологии привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 15 000 руб.

В настоящее время решением Арбитражного суда Самарской области от 19.10.2020 г. по делу № А55-32357/2019 требования ООО «Акцент Диджитал» удовлетворены, отказ Департамента городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара во внесении изменений в Схему размещения рекламных конструкций на территории городского округа Самара, выраженный в письме от 28.08.2019 № 1-03/2-10/9815 признан незаконным, Департамент городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара обязан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем организации согласования заявления ООО «Акцент Диджитал» от 22.07.2019 № 10 с уполномоченными органами и согласования проекта изменений, вносимых в Схему размещения рекламных конструкций на территории городского округа Самара, с Министерством имущественных отношений Самарской области в соответствии с Порядком внесения изменений в схему размещения рекламных конструкций на территории городского округа Самара, утвержденном Постановлением Администрации городского округа Самара от 16.02.2015 № 133.

**Отдел контроля закупок Самарского УФАС России**

Итоги работы отдела контроля закупок за 3 квартал 2020 года представлены в табличном виде:

|  |  |
| --- | --- |
| ***3 квартал 2020*** | |
| ***Всего рассмотрено по существу жалоб:*** | **391** |
| ***необоснованные*** | **261** |
| ***обоснованные*** | **71** |
| ***Внеплановые проверки*** | **15** |
| ***Кол-во закупок с нарушением*** | **71** |
| ***Выдано предписаний:*** | **46** |
| ***Согласования:*** | **2** |
| ***согласовано*** | **2** |
| ***Увед. о заключении контрактов с Ед. поставщиком*** | **164** |
| ***Заявлений о вкл в РНП:*** | **78** |
| ***Включено в РНП*** | **20** |
| ***Не включено в РНП*** | **58** |
| ***Штрафы наложено/уплачено*** | **4319,3/2254,8** |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **249** |

**К типовым нарушениям законодательства** Российской Федерации о контрактной системе можно отнести следующее:

1. Размещение информации в ЕИС с нарушением требований 44-ФЗ:

- Не соблюдаются сроки направления в реестр контрактов сведений, предусмотренных статьей 103 44-ФЗ;

- размещение в ЕИС противоречивой информации (н-р: размер обеспечения исполнения контракта указанный в извещении отличается от размера указанного в проекте контракта);

- несвоевременное размещение отчета о закупках у СМП (СОНКО) в ЕИС;

- размещение в ЕИС документов в формате, не позволяющем копирование и поиск текста.

2. Нарушения при разработке закупочной документации:

- нестандартное описание объекта закупки при условии отсутствия в документации обоснования использования нестандартных показателей;

- установление требований по предоставлению в составе заявки конкретных показателей расходных материалов, не являющихся поставляемых товаром;

- отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, либо ненадлежащая инструкция;

- противоречия в отношении характеристик товара (материала) в различных составных частях документации;

3. Нарушения на этапе работы закупочной комиссии:

- нарушения порядка отбора участников закупки: неправомерный отказ в допуске к участию в закупке; неправомерный допуск к участию в закупке;

- несоблюдение требований к содержанию протоколов;

- отказ в допуске к участию в ЭА по мотивам непредставления конкретных показателей «Конкретный показатель» товара может быть выражен диапазонным значением (размер фракции, температура высыхания, вязкость, плотность, и т.д.);

- совершение действий в противоречие инструкции по рассмотрению заявок, содержащейся в аукционной документации.

4. Нарушения на этапе исполнения обязательств в рамках заключенных контрактов:

- ненадлежащий срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта (должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке);

- ненадлежащий порядок оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе;

- заключение дополнительных соглашений об изменении существенных условий контракта.

Затрагивая тему **судебного обжалования актов Самарского УФАС России**, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб, обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, рассмотрения административных дел, хочется выделить некоторые примеры.

1. В адрес Самарского УФАС России поступила жалоба ООО «Нутритек Кострома» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на поставку детского питания для нужд областного учреждения здравоохранения (начальная (максимальная) цена контракта – 5 529 220, 62 руб.).

Согласно доводу жалобы - Заказчик включил в один лот товары, указанные в Приложении к приказу Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ Минфина № 126н) и не указанные в нем.

Согласно действующему законодательству, описание объекта закупки должно носить объективный характер. Исходя из буквального толкования статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Заказчиком в пункте 24 Информационной карты было установлено преимущество в отношении цены контракта в соответствии с подпунктом 1.3 пункта 1 приказа Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126 н).

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа № 126 н, при проведении аукциона контракт заключается по цене:

а) сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложении, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза);

б) предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложении, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза.

Согласно Приложению к Приказу № 126 н включен код ОКПД 2 10.86.10.133 – Смеси молочные адаптированные (заменители женского молока), в том числе начальные, сухие для детей раннего возраста. Оговорка «в том числе» означает, что признак смеси «сухие» является частным случаем и не исключает отнесения к указанному коду жидких смесей.

Заказчиком в объект закупки включены детские смеси. Код ОКПД 2 Заказчиком для всех видов детских смесей установлен 10.86.10.133. По мнению Заявителя, указанные действия Заказчика нарушают положения действующего законодательства.

Вместе с тем, согласно Приказу Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, ОКПД 2 является Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности.

Согласно письму Министерства экономического развития РФ от 18.04.2016 г. № Д28и-1033, Заказчик вправе самостоятельно определять код ОКПД2, максимально объективно описывающий объект закупки.

Как пояснил Заказчик, им закупается молочная смесь для смешанного и искусственного вскармливания недоношенных и маловесных детей с рождения, рожденных с очень низкой массой тела, а также детей в возрасте с рождения до 10 лет.

Заказчик при планировании и осуществлении закупки должен исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При проведении анализа закупочных процедур на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, Самарским УФАС России было установлено, что Заказчики используют указанный код при осуществлении закупок детских смесей (например, извещение № 0387200004620000009, извещение № 0311300012420000026, извещение № 0372100049618001646, извещение № 0362200061318000024, извещение № 0380200000116002819). Следовательно, Заказчик может самостоятельно выбрать код ОКПД 2, который при этом будет максимально объективно описывать объект закупки.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 г. № 145 (далее – Постановление № 145) были утверждены правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ), а также Правила использования КТРУ (далее – Правила формирования и использования КТРУ).

Согласно пункту 12 Правил формирования и использования КТРУ, код позиции каталога формируется на каждую позицию каталога и представляет собой уникальный цифровой код на основе кода Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

В КТРУ 08.11.2019 г. была включена позиция 10.86.10.133 с определенными номерами в зависимости от формы смеси. В том числе, указанные номера также распространяются и на жидкие формы смеси.

Обязательным для применения указанные позиции каталога стали с 02.03.2020 г.

Извещение о проведении Заказчиком закупки было размещено в ЕИС 22.11.2019 г., то есть уже после включения указанной позиции в КТРУ. Следовательно, Заказчик мог использовать указанные позиции на свое усмотрение. Заказчиком был использован общий код ОКПД 2 10.86.10.133, который является основой для позиций каталога, включающего в том числе жидкие формы смеси.

Таким образом, указанные действия Заказчика не противоречат действующему законодательству о контрактной системе.

Жалоба Заявителя была признана Комиссией Самарского УФАС России не обоснованной. Не согласившись с указанным решением ООО «Нутритек Кострома» обжаловало решение в Арбитражный суд Самарской области. Судом первой инстанции было принято решение о признании решения антимонопольного органа незаконным.

В результате обжалования судебного решения Арбитражным судом апелляционной инстанции было принято постановление об отмене решения суда первой инстанции, в удовлетворении требований ООО «Нутритек Кострома» отказано в полном объеме, выводы Самарского УФАС России, указаны в спорном решении признаны соответствующими законодательству.

2. В адрес Самарского УФАС России поступили материалы дела и постановление об административном правонарушении возбужденного прокуратурой Советского района г. Самары, содержащие сведения, указывающие на наличие признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ в действиях МП г.о. Самары «Самараводоканал», выразившегося в изменении существенных условий контракта, не предусмотренных Законом о контрактной системе.

Прокуратурой Советского района города Самары была проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в рамках реализации мероприятий национального проекта «Экология».

Во исполнение реализации национального проекта «Экология», в соответствии с пунктом 1.2 соглашения о представлении из бюджета г.о. Самара субсидии (далее - Соглашение), заключенного между МП г.о. Самара «Самараводоканал» и Департаментом городского хозяйства и экологии Администрации г.о. Самара целью осуществления капитальных вложений в объект капитального строительства: «Реконструкция ГОКС г.о. Самара: Реконструкция системы обеззараживания очищенных сточных вод на ГОКС г.о. Самара. Станция УФ-обеззараживания», определен размер субсидий на 2019 год в размере 571 647 568, 6 руб.

В связи с чем, в рамках реализации федерального инвестиционного проекта «Оздоровление Волги» на территории г.о. Самара 02.10.2019 г. МП г.о. Самара «Самараводоканал» и ООО «Самарская Тепловая Компания» заключен муниципальный контракт на выполнение строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства: «Реконструкция станции обеззараживания очищенных сточных вод на ГОКС г. Самара. Станция УФ-обеззараживания» (далее - Контракт).

Срок исполнения контракта – 31.12.2020 г. Оплата производится в два этапа.

Проверкой установлено, что МП г.о. Самары «Самараводоканал» 14.11.2019 г. заключено дополнительное соглашение № 2 к муниципальному Контракту, которым изменен п. 2.6 Контракта, устанавливающий порядок оплаты.

Согласно данного дополнительного соглашения, оплата выполненных работ по Контракту осуществляется Заказчиком на расчетный счет Подрядчика, указанный в Контракте, поэтапно в сроки и в размерах, которые установлены Графиком оплаты выполненных работ по контракту с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ, в срок «30» календарных дней с даты подписания сторонами документов, указанных в пункте 2.7 Контракта. Оплата производится Заказчиком на основании представленных Подрядчиком счета, счета –фактуры. Объем выполненных работ определяется в соответствии с пунктом 1.2 Контракта.

Таким образом, Заказчиком изменен порядок оплаты работ исполнителем и исключено право на получение ООО «Самараводоканал» авансового платежа в размере 20% от цены контракта, который был определен в документации об аукционе и в условиях контракта. Также установлено, что Заказчиком условия об оплате о перечислении исполнителю аванса в течение 30 дней выполнено не было.

Помимо этого, пунктом 2 указанного дополнительного соглашения № 2 к Контракту, изменены «Календарный график выполнения строительно-монтажных работ», а также «График оплаты строительно-монтажных работ», которые являются неотъемлемой частью Контракта, определяют его существенные условия.

Так, после заключения дополнительного соглашения изменен график выполнения работ, срок начала выполнения работ перенесен на ноябрь 2019 г.

Кроме того, в первоначальной редакции Календарного графика выполнения работ в октябре 2019 г. объем работ по подготовительному периоду – «Оформление разрешительной документации» составлял 1 %. После того как было заключено дополнительное соглашение, объем работ изменился:

Октябрь – 0%;

Ноябрь – 0,01%.

Следовательно, объем работ уменьшился на 0,99%, что в стоимостном выражении составляет более 5 млн. руб.

Указанные обстоятельства влекут причинение существенного вреда интересам государства и общества, не могут расцениваться как малозначительные, поскольку достижение целей реализации национального проекта определено Указом Президента РФ от 07.08.2018 г. № 204. Реализация указанного национального проекта обусловлена реализацией задачи федерального уровня, по сокращению загрязнения сточными водами реки Волги, что непосредственно отражено в Указе Президента РФ и является обязанностью органов власти и подведомственных им юридическим лицам, а именно, ими должны соблюдаться требования законодательства о контрактной системе, достигаться результаты закупки не путем создания преференций исполнителям контракта, а контролем за соблюдением и выполнением объемов работ в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе, при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351490/f4823c3311874efd0ecdfa668c9705968edbc47c/#dst101309) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в исключительных случаях, предусмотренных законом.

Условия об объемах и стоимости подлежащих выполнению работ являются существенными условиями государственного и муниципального контракта на выполнение подрядных работ. Следовательно, изменение указанных условий контракта не допускается. Указанное подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.04.2019 г. № А73-13840/2018; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.01.2019 г. № А73-16809/2016)

МП г.о. Самара «Самараводоканал» фактически были изменены существенные условия контракта.

В силу части 4 статьи 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – двухсот тысяч рублей.

Таким образом, МП г.о. Самары «Самараводоканал» путем заключения должностным лицом дополнительного соглашения № 2 изменены существенные условия контракта, что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Совершенное административное правонарушение противоречит принципам контрактной системы. Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2, 4.3 КоАП РФ не установлено.

МП г.о. Самара «Самараводоканал» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным постановления о наложении штрафа. Данное дело находится в стадии рассмотрения.

Дополнительно необходимо отметить, что 07.10.2020г. Советским районным судом г. Самары было принято решение об оставлении без изменения постановления Самарского УФАС России по делу о привлечении должностного лица МП г.о. Самары «Самараводоканал» к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

**Утверждение новых правил проведения проверок соблюдения 44-ФЗ**

Опубликовано Постановление Правительства [РФ от 01.10.2020 № 1576](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100002)с [правилами контроля](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100013) в госзакупках. Они действуют [с 8 октября 2020 года](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100008), за исключением отдельных положений. Данный документ определил порядок, сроки проведения плановых и внеплановых проверок, а субъектов контроля разделили по группам риска.

Правила применяются к субъектам контроля по [ч. 2 ст. 99](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=351490;dst=1119) Закона N 44-ФЗ. К ним, в частности, относятся:

заказчики всех уровней: федеральные, региональные и муниципальные;

контрактные службы и управляющие;

комиссии по закупкам;

операторы электронных площадок. Оператор ЕАТ "Березка" в число субъектов контроля [не входит](consultantplus://offline/ref=main?base=QUEST;n=197080;dst=100011). Обжаловать его действия (бездействия) нужно в суде.

По документу [контролеры](consultantplus://offline/ref=main?base=CJI;n=122550;dst=100001) проводят плановые и внеплановые проверки. Они [взаимодействуют](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100055) с субъектами контроля по почте (в том числе электронной) или по факсу. После проверки [может быть выда](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100030)но обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, в том числе об аннулировании закупки.

Контролеры привлекут правоохранительные органы, если им мешают в получении информации и документов о закупке. Например, если заказчик [откажется пускать](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100049) проверяющих в помещение.

Внеплановая проверка [займет](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100037) не больше 10 рабочих дней со дня принятия решения о ней. Для закупок с гостайной — не более 20 рабочих дней.

При необходимости (например, когда нужна допинформация), сроки [могут увеличить](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100038) однократно не более чем на 10 рабочих дней. Об этом [контролеры оповестят](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100039) в реестре проверок и (или) в ЕИС. После 1 июля 2021 года уведомлять по почте и факсу [не будут](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100040).

Основания для проверки перечислены [в главе V](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100086) правил. Это может быть, например, [жалоба участника закупки](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100090), даже если ее вернут без рассмотрения.

Плановая проверка [займет](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100042) не больше 20 рабочих дней со дня начала ее проведения. Ее [могут продлить](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100043) однократно не более чем на 20 рабочих дней. Порядок оповещения тот же, что и при внеплановых проверках. Плановые проверки [проводятся](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100054) с периодичностью согласно ч. ч. [13](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=351490;dst=1013) и [14](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=351490;dst=101429) Закона N 44-ФЗ.

Такие проверки проводятся [по плану](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100166), который утвержден руководителем контрольного органа на год. На их частоту повлияет то, к какой группе риска относится субъект контроля.

Контролеры [проверят](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100168) закупки за последние 3 года. Сделают они это в 2 этапа: [сначала](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100199) незавершенные закупки, [потом](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100201) — те, по которым заключены контракты.

Как определят группу риска субъекта контроля

Предусмотрели [3 группы риска](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100229). Их определяют на основании критериев по балльной системе оценок:

[высокая](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100260) — от 60 до 100 баллов включительно;

[средняя](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100261) — от 30 до 60 баллов включительно;

[низкая](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100262) — до 30 баллов включительно.

На отнесение к той или иной категории риска [повлияет](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100230), например, количество случаев неисполнения предписаний контролеров. Критерии и категорию риска определят по установленным формулам. Такой порядок заработает [с 1 июля 2022 года](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=364390;dst=100009).

|  |
| --- |
|  |

**Позиция ФАС России, Минфина России.**

*Письмо ФАС России от 29.09.2020г. №ИА/84081/20*

Федеральная антимонопольная служба с целью формирования единообразной практики подготовила письмо по вопросам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Реестр).

1. По вопросу не включения участника закупки в Реестр в случае, если к моменту принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта срок действия такого контракта истек.

Согласно [определению](consultantplus://offline/ref=018AA9FCE7F13808E02F72A86BA016C3E02ECEB031422DF615D39BAC6694CCB75AC5EDD0931EBD0A13BBD9C9A2N4dBK) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 12.03.2020 N 308-ЭС19-23241, само по себе окончание срока действия контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в Реестр, поскольку в силу [пункта 4 статьи 425](consultantplus://offline/ref=018AA9FCE7F13808E02F7FBB7EA016C3E529C6BB36412DF615D39BAC6694CCB748C5B5DC911FA30A17AE8F98E41EA43854E52D78712CA57AN7dCK) Гражданского кодекса Российской Федерации окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Учитывая изложенное, а также положения [статьи 104](consultantplus://offline/ref=018AA9FCE7F13808E02F7FBB7EA016C3E529CFB73D442DF615D39BAC6694CCB748C5B5DC911CA70214AE8F98E41EA43854E52D78712CA57AN7dCK) Закона о контрактной системе, ФАС России сообщает, что территориальным органам ФАС России при рассмотрении вопроса о включении сведений о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) в Реестр необходимо учитывать исключительно обстоятельства, повлекшие принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения государственного (муниципального) контракта, в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением такого контракта, а также предоставление заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) возможности устранения допущенных им нарушений условий контракта в соответствии с [частью 14 статьи 95](consultantplus://offline/ref=018AA9FCE7F13808E02F7FBB7EA016C3E529CFB73D442DF615D39BAC6694CCB748C5B5DC911CA00812AE8F98E41EA43854E52D78712CA57AN7dCK) Закона о контрактной системе.

2. По вопросу включения в Реестр сведений в отношении учредителей (акционеров, участников) юридического лица, которые на момент уклонения от заключения контракта/ненадлежащего исполнения контракта не являлись участниками такого юридического лица.

Конституционным судом Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=018AA9FCE7F13808E02F7FBB7EA016C3E529CEB330462DF615D39BAC6694CCB748C5B5DC911DA30F15AE8F98E41EA43854E52D78712CA57AN7dCK) от 09.04.2020 N 16-П указано на недопустимость включения антимонопольными органами в Реестр информации об учредителях юридического лица (акционерного общества), которые не являются его участниками (акционерами) к моменту неисполнения/ненадлежащего исполнения этим юридическим лицом контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3. По вопросу включения сведений в отношении участника закупки в Реестр, в случае несоблюдения заказчиками процедуры уведомления такого участника об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно [части 12 статьи 95](consultantplus://offline/ref=018AA9FCE7F13808E02F7FBB7EA016C3E529CFB73D442DF615D39BAC6694CCB748C5B5DC911CAA0C14AE8F98E41EA43854E52D78712CA57AN7dCK) Закона о контрактной системе, заказчик при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта обязан в регламентированные сроки уведомить участника закупки путем размещения такого решения в ЕИС, направления такого решения по почте заказным письмом, а также иным способом, обеспечивающим фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Вместе с тем, согласно [Определению](consultantplus://offline/ref=018AA9FCE7F13808E02F72A86BA016C3E02DCEB730402DF615D39BAC6694CCB75AC5EDD0931EBD0A13BBD9C9A2N4dBK) Верховного суда Российской Федерации от 11.12.2019 N 301-ЭС19-22283, а также позиции Президиума Верховного суда, для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки, при этом размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

*Письмо Минфин России от 13.08.2020 N 24-02-08/70973*

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение от 14.07.2020 по вопросу о применении Закона о контрактной системе, в части раскрытия показателя «квалификация трудовых ресурсов», в рамках компетенции сообщает следующее.

Согласно [пункту 8 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=FAA6164CD1C2AC05450150E40AF3FFBFAA6B4E89722E951C761568F2E90E13B17AA2331E497DBAE7B585E9267CD04203ED10663F75PEhEK) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](consultantplus://offline/ref=FAA6164CD1C2AC05450150E40AF3FFBFAA6B4E89722E951C761568F2E90E13B17AA2331A4C7DB6B2E7CAE87A3A865100EE10653F69EC2BCBP4h1K) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [постановлением](consultantplus://offline/ref=FAA6164CD1C2AC05450150E40AF3FFBFAA6B4389782E951C761568F2E90E13B17AA2331A4C7CB1B2E7CAE87A3A865100EE10653F69EC2BCBP4h1K) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 4](consultantplus://offline/ref=FAA6164CD1C2AC05450150E40AF3FFBFAA6B4389782E951C761568F2E90E13B17AA2331A4C7CB1B1E6CAE87A3A865100EE10653F69EC2BCBP4h1K) Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цену контракта или сумму цен единиц товара, работы, услуги;

б) нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

[Пунктом 27](consultantplus://offline/ref=FAA6164CD1C2AC05450150E40AF3FFBFAA6B4389782E951C761568F2E90E13B17AA233184577E5E2A094B1297DCD5D02F30C643DP7h7K) Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки квалификации участников закупки могут быть исчерпывающе:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает в документации о закупке критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=FAA6164CD1C2AC05450150E40AF3FFBFAA6B4E89722E951C761568F2E90E13B17AA2331A4C7CB3B5E7CAE87A3A865100EE10653F69EC2BCBP4h1K) о контрактной системе и [Правилами](consultantplus://offline/ref=FAA6164CD1C2AC05450150E40AF3FFBFAA6B4389782E951C761568F2E90E13B17AA2331A4C7CB1B2E7CAE87A3A865100EE10653F69EC2BCBP4h1K). При этом в соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=FAA6164CD1C2AC05450150E40AF3FFBFAA6B4E89722E951C761568F2E90E13B17AA2331E487BBAE7B585E9267CD04203ED10663F75PEhEK) Закона о контрактной системе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.