**Результаты деятельности и правоприменительная практика отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и электроэнергетики за 4 квартал 2020 года, 1 квартал 2021 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).**

1. ***Выявление и пресечение нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции.***

В 2020 года отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства, всего в указанный период рассматривалось шесть дел о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2 дела были прекращены в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, по одному делу принято решение о наличии нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2 дела были объединены и в 1 квартале 2021г. принято решение о наличии нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, хозяйствующему субъекту выдано предписание.

Одно дело о нарушении антимонопольного законодательства прекращено в январе 2021г.

В 1 квартале 2021г. всего рассматривалось отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства, одно дело в указанный период было возбуждено.

В 2020 года были выданы 18 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, из них:

1 предупреждение по статьи 15 Закона о защите конкуренции;

1 предупреждение по пункту 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (уклонение от заключения договора);

16 предупреждений по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (навязывание условий договора).

17 предупреждения были исполнены в 2020г., по одному лицо отчиталось о выполнении в феврале 2021г.

15 предупреждений выдано Самарским УФАС России Гарантирующему поставщику в результате анализа представленных в целях исполнения требований Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. №442 (далее – Основные положения № 442), форм договоров энергоснабжения.

Гарантирующий поставщик отчитался о внесении соответствующих изменений в разработанные формы, представив их в антимонопольный орган.

В 1 квартале 2021г. были выданы 2 предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, из них:

1 предупреждение по пункту 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (уклонение от заключения договора);

1 предупреждение по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (навязывание условий договора).

1. ***Меры административной ответственности, принятые по результатам установления нарушений Закона о защите конкуренции, правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения).***

|  |
| --- |
| ***За 2020 г.*** |
| ***Рассмотрено дел КоАП РФ*** | **69** |
| ***Вынесено постановлений о наложении штрафа*** | **48** |
| ***Прекращено дел*** | **16** |
| ***Выдано предупреждений по ст. 4.1.1*** | **5** |
| ***Общая сумма наложенных штрафов*** | **8280 тыс. руб.** |
| ***Оплачено штрафов*** | **40** |
| ***Сумма оплаченных штрафов*** | **8270 тыс. руб.** |
| ***Штрафы, обжалованные в судебном порядке или вышестоящему лицу*** | **15** |
| ***За 1 квартал 2021 г.*** |
| ***Рассмотрено дел КоАП РФ*** | **22** |
| ***Вынесено постановлений о наложении штрафа*** | **13** |
| ***Прекращено дел*** | **6** |
| ***Выдано предупреждений по ст. 4.1.1*** | **3** |
| ***Общая сумма наложенных штрафов*** | **2200 тыс. руб.** |
| ***Оплачено штрафов*** | **8** |
| ***Сумма оплаченных штрафов*** | **1900 тыс. руб.** |
| ***Штрафы, обжалованные в судебном порядке или вышестоящему лицу*** | **-** |

***3. Информация о проведенных в отношении подконтрольных лиц проверках.***

В 2020 году, в 1 квартале 2021 года проверки деятельности юридических лиц (хозяйствующих субъектов), на предмет соблюдения требований Закона о защите конкуренции отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и электроэнергетике не проводились.

# *4. Результаты оспаривания решений, постановлений и их результаты.*

* 1. Постановлением Самарского УФАС России по делу № 143-13144-19/5 о назначении административного наказания в соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ сетевая организация была привлечена к административной ответственности за нарушение пункта 15 Правил технологического присоединения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861.

 Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2020г. отказано сетевой организации в удовлетворении кассационной жалобы (А55-17498/2019).

 Определением Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС20-14300 от 12.10.2020г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

 Судебные акты по данному делу содержат следующие выводы:

- Из пункта 8 Правил № 861 не следует, что условием заключения договора об осуществлении технологического присоединения является наличие удаленности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации от границ участка заявителя не более 300 метров. В этой связи суды отметили, что ссылка заявителя на пункт 8 Правил ТП не может быть основанием для невыполнения требований абзаца 1 пункта 15 Правил ТП.

- Суды правомерно отметили, что доказательства, указанные обществом в обоснование технологического присоединения энергопринимающих устройств объекта С.О.Н. (акт проверки технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям от 17.05.2018, наличие кабеля, факт государственной регистрации объекта) не подтверждает технологическое присоединение в отсутствии соответствующих правоустанавливающих документов.

- Осуществление фактического подключения кабельных линий не свидетельствует о надлежащем технологическом присоединении но только документами, составляемыми в процессе присоединения, указанными в статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», а также в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

4.2. Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о назначено административное наказание газораспределительной организации.

23 июня 2020 года Арбитражный суд Поволжского округа оставил без изменений решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по делу № А55-24337/2019 без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

21 октября 2020 года Определением Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Включение необоснованных расходов в расчет индивидуальной платы за технологическое присоединение к газораспределительным сетям является нарушением Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановление Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314.

В отсутствие четкого определения порядка расчета индивидуальной платы за технологическое присоединение к газораспределительным сетям, а также в отсутствие судебной практики по указанному вопросу, решение по данному делу имеет важное (прецедентное) значение и является практикообразующим.

Суд признал правомерным постановление Самарского УФАС России о назначении административного наказания по статье 9.21 КоАП РФ, вынесенное в отношении газораспределительной организации за нарушение Правил подключения в части расчета индивидуальной платы за технологическое присоединение к газораспределительным сетям.

Подключение осуществлялось на территории Самарской области в зоне хозяйственного назначения национального парка «Самарская Лука». Направив заявителю договор, газораспределительная организация включила в размер платы за технологическое присоединение, рассчитанной по индивидуальному проекту, не только сумму, рассчитанную исходя из укрупненных нормативов цен строительства, но и дополнительные расходы, не предусмотренные законодательством, увеличив тем самым стоимость до 131 тыс. руб.

Стоимость строительства газопровода в составе платы за подключение в локальной смете рассчитываются газораспределительными организациями исходя из укрупненных нормативов цен строительства, подлежащих применению при расчете рассматриваемой платы в соответствии с Правилами подключения.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6 НЦС 81-02-15-2017, в показателях НЦС учтена вся номенклатура затрат, которые предусматриваются действующими нормативными документами в сфере ценообразования для выполнения основных, вспомогательных и сопутствующих этапов работ для прокладки наружных сетей газоснабжения при строительстве в нормальных (стандартных) условиях, не осложненных внешними факторами.

#  *5. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.*

В целях обеспечения единства практики применения судами антимонопольного законодательства Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", даны следующие разъяснения.

Наличие в законах, имеющих цели, предмет и сферу действия, отличные от целей, предмета и сферы действия Закона о защите конкуренции, отдельных положений, которые направлены на обеспечение конкуренции, либо положений, соблюдение которых находится в сфере полномочий по контролю за соблюдением антимонопольных требований, не означает, что соответствующий нормативный правовой акт как таковой относится к законодательству, регулирующему отношения в сфере защиты конкуренции. В частности, Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) имеет более широкий предмет регулирования, чем Закон о защите конкуренции, однако в части тех норм, которые направлены на обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации посредством установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, развития торговой деятельности с учетом антимонопольных требований в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды, может быть отнесен к актам антимонопольного законодательства (части 2 и 3 статьи 1 Закона о торговле). 3 В связи с этим при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и квалификации нарушения со ссылкой на соответствующие акты законодательства (например, Закон о торговле, Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральный закон от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении») и об определении границ компетенции антимонопольного органа судам в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции в каждом случае необходимо оценивать, относятся ли непосредственно применяемые нормативные положения к антимонопольным требованиям, предъявляемым к участникам оборота, в частности направлены ли соответствующие нормы на защиту конкуренции на товарных рынках, в том числе на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. 3. Валичие в законах, имеющих цели, предмет и сферу действия, отличные от целей, предмета и сферы действия Закона о защите конкуренции, отдельных положений, которые направлены на обеспечение конкуренции, либо положений, соблюдение которых находится в сфере полномочий по контролю за соблюдением антимонопольных требований, не означает, что соответствующий нормативный правовой акт как таковой относится к законодательству, регулирующему отношения в сфере защиты конкуренции. В частности, Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) имеет более широкий предмет регулирования, чем Закон о защите конкуренции, однако в части тех норм, которые направлены на обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации посредством установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, развития торговой деятельности с учетом антимонопольных требований в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды, может быть отнесен к актам антимонопольного законодательства (части 2 и 3 статьи 1 Закона о торговле). 3 В связи с этим при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и квалификации нарушения со ссылкой на соответствующие акты законодательства (например, Закон о торговле, Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральный закон от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении») и об определении границ компетенции антимонопольного органа судам в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции в каждом случае необходимо оценивать, относятся ли непосредственно применяемые нормативные положения к антимонопольным требованиям, предъявляемым к участникам оборота, в частности направлены ли соответствующие нормы на защиту конкуренции на товарных рынках, в том числе на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В целях защиты конкуренции антимонопольные органы реализуют публичные (властные) полномочия в порядке и формах, которые установлены законом, в частности посредством рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи обязательных для исполнения предписаний (часть 1 статьи 1, части 1–4 статьи 23, часть 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции). Закрепление за антимонопольными органами указанных полномочий не исключает права участников рынка (хозяйствующих субъектов конкурентов; потребителей, включая потребителей-граждан), чьи права и законные интересы нарушены в результате неисполнения требований антимонопольного законодательства иными участниками рынка, на защиту своих гражданских прав на основании положений Закона о защите конкуренции, включая право на обращение в суд с соответствующими требованиями к иным участникам гражданского оборота (пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса).

Закон о защите конкуренции направлен в том числе на защиту прав и законных интересов, поддержание благосостояния потребителей как отдельной категории участников рынка, приобретающих товары (работы и услуги) для удовлетворения личных нужд (статья 3, пункты 4 и 23 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Права и законные интересы потребителей как категории участников рынка могут быть прямо затронуты, в частности, в случаях злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на соответствующем рынке (статья 10 Закона), при совершении хозяйствующими субъектами актов недобросовестной конкуренции (пункт 9 статьи 4, статьи 14 1 –148 Закона). В тех случаях, когда Закон о защите конкуренции связывает применение его положений с наличием неопределенного круга потребителей (например, часть 1 статьи 10 Закона), судам необходимо исходить из того, что возможность точного определения числа потребителей на определенный момент не имеет значения для целей применения антимонопольных запретов. В названных случаях необходимо оценивать потенциальную возможность нарушения в целом прав потребителей как участников рынка (отдельных групп потребителей) с учетом характера допущенных соответствующим субъектом нарушений, наступивших последствий или последствий, которые могут наступить в будущем.

**Результаты деятельности и правоприменительная практика отдела контроля органов власти и торговли за 4 квартала 2020 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).**

***1. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных***

***органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции.***

За 2020 год, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

 - выдано 21 предупреждение о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения и о принятии мер по устранению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, 15 из которых были выполнены в срок, 6 предупреждений не выполнено, в результате чего возбуждено 6 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

- по результатам рассмотрения 22 дела о нарушении статьи 17.1 Закона о защите конкуренции приняты решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства;

- по результатам рассмотрения 3 дела о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции принято решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства.

За 2020 год антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов местного самоуправления были затронуты:

- рынок по управлению многоквартирными домами;

- действиях бюджетных учреждений и муниципальных предприятий при передаче прав владения/пользования в отношении государственного или муниципального имущества

- предоставление муниципального имущества без соблюдения публичных процедур при передаче объектов водо-, теплоснабжения;

- наделение хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления в сфере оказания ритуальных услуг;

К наиболее типовым (массовым) нарушениям, отнесены нарушения, которые выразились: в действиях бюджетных учреждений и муниципальных предприятий при передаче прав владения/пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

***2. Выявление и пресечение нарушений положений статей 13, 14, 15 Закона о торговле.***

Самарским УФАС России в указанный период дела о нарушении статей 13, 15 Закона о торговле не возбуждались и не рассматривались, нарушения положений статьи 14 Закона о торговле не выявлялись.

***3. Информация о проведенных в отношении подконтрольных лиц проверках.***

В 2020 году проверки деятельности юридических лиц (хозяйствующих субъектов, органов власти, органов местного самоуправления), на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона о защите конкуренции, Закона о торговле, отделом контроля органов власти и торговли не проводились.

***4. Меры административной ответственности, принятые по результатам установления нарушений Закона о защите конкуренции и Закона о торговле.***

В 2020 году к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ привлечено юридическое, а также соответствующее должностное лицо за нарушение статьи 16 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении с Администрацией сельского поселения Верхняя Подстепновка муниципального района Волжский Самарской области (далее – Администрация) соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством в сфере организации ритуальных услуг.

По части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, за неисполнение предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в установленные сроки, привлечена Администрация городского округа Тольятти, а также соответствующее должностное лицо. Постановления о назначении административного наказания юридическому и должностному лицу в виде штрафа были безуспешно обжалованы в судебном порядке.

Также в указанном периоде к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ привлечено 2 должностных лица, назначены административные наказания в виде штрафа, которые были оплачены в добровольном порядке.

# *5. Результаты судебного оспаривания решений, постановлений и их результаты.*

В Самарское УФАС России обратилась лаборатория ООО «НПО «Созвездие-М» с заявлением о необоснованных отказах Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Самарской области (далее – Управление Россельхознадзора по Самарской области) в выдаче карантинных сертификатов.

 По заключениям ООО «НПО «Созвездие-М», Управление Россельхознадзора по Самарской области создают препятствия в осуществлении деятельности Общества и предоставляют необоснованные преимущества лаборатории ФГБУ «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория», учредителем которой является Управление Россельхознадзора России.

По результатам рассмотрения указанного заявления Самарским УФАС России было установлено, что в качестве основания для отказа в выдаче карантинного сертификата по заключениям Общества Управление Россельхознадзора по Самарской области ссылается на отсутствие в области аккредитации ООО «НПО «Созвездие-М» полного перечня методик по выявлению и идентификации карантинных вредных организмов, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 ноября 2018 № 158 «Об утверждении единого перечня карантинных объектов Евразийского экономического союза» и Приказом Министерства сельского хозяйства от 15 декабря 2015 года № 501 «Об утверждении перечня карантинных объектов».

Вместе с тем, действующим федеральным законодательством не установлены требования к наличию аккредитации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, проводящих лабораторные исследования в целях оформления и выдачи заключений, необходимых для выдачи карантинных сертификатов, на право проведения лабораторных исследований по всем карантинным объектам, характерным для данного вида продукции и включенным в перечень карантинных объектов.

При таких обстоятельствах у ООО «НПО «Созвездие-М» отсутствует обязанность на аккредитацию национальным органом по аккредитации на право проведения лабораторных исследований в области карантина растений по всем карантинным объектам, характерным для данного вида продукции и включенным в Перечень карантинных объектов. Предъявление к ООО «НПО «Созвездие-М» излишних требований, не предусмотренных федеральным законодательством, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Самарское УФАС России, руководствуясь ст.39.1 Закона «О защите конкуренции» выдало предупреждение Управлению Россельхознадзора по Самарской области о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков

нарушения антимонопольного законодательства, и о принятии мер по устранению последствия такого нарушения.

Указанное предупреждение Управлением Россельхознадзора по Самарской области было обжаловано в Арбитражном суде Самарской области. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований. Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 г., Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2020 г. указанное решение оставлено без изменения. 19.02.2021 г. определением Верховного суда Российской Федерации Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Самарской области отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

***6. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.***

В целях обеспечения единства практики применения судами антимонопольного законодательства Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", даны следующие разъяснения.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 1 Закона).

Антимонопольным законодательством органам публичной власти запрещается создание дискриминационных условий: условий доступа на товарный рынок, условий производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (пункт 8 статьи 4, пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции).

При проверке того, являются ли созданные для хозяйствующих субъектов и подлежащие применению (применяемые) к ним условия деятельности дискриминационными (нарушающими принцип равенства), судам необходимо давать оценку объективности критериев, по которым проводится дифференциация прав и обязанностей хозяйствующих субъектов, наличию законной цели в действиях органов публичной власти при установлении различий в условиях деятельности хозяйствующих субъектов и реализации их прав.

Установление (предоставление) правовым актом прав и вытекающих из них преимуществ на рынке для определенной категории хозяйствующих субъектов само по себе не свидетельствует о создании дискриминационных условий, если это допускается законодательством и обусловлено публичным интересом, например, необходимо для предоставления поддержки отдельным категориям хозяйствующих субъектов, определенным законодательством, для обеспечения социально-экономического развития региона.

В частности, не является созданием дискриминационных условий как таковое предоставление хозяйствующим субъектам поддержки (например, имущественной, финансовой) в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", Федеральным законом от 31 декабря 2014 года N 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации", Федеральным законом от 25 июля 2011 года N 260-ФЗ "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Однако нарушением запрета, установленного пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона, может быть признано создание неравных условий доступа к фактическому получению указанной поддержки среди лиц, имеющих согласно закону право на ее получение.

Антимонопольный запрет создания дискриминационных условий распространяется также на условия (порядок) предоставления субсидий хозяйствующим субъектам в соответствии с бюджетным законодательством. Например, не являются дискриминационными условия предоставления субсидий за счет бюджета субъекта Российской Федерации, ограничивающие круг лиц, имеющих право на получение субсидии только лицами, ведущими деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации и уплачивающими налоги в бюджет данного субъекта. Однако могут быть признаны дискриминационными условия, исключающие возможность получения субсидии хозяйствующими субъектами, которые ведут деятельность на территории субъекта Российской Федерации, в связи с их регистрацией и ведением деятельности также на территории иных субъектов Российской Федерации.

**Результаты деятельности отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов за 2020 год и I квартал 2021 года при рассмотрении жалоб по статье 18.1 Закона о защите конкуренции (135-ФЗ):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2020 год** | **Всего** | **в том числе по 223-ФЗ** |
| **Поступило жалоб** | **434** | **257** |
| **Признаны обоснованными** | **75** | **46** |
| **Признаны необоснованными** | **223** | **139** |
| **Отозвано** | **36** | **20** |
| **Возвращено** | **45** | **18** |
| **Оставлено без рассмотрения** | **41** | **23** |
| **Направлено по подведомственности** | **14** | **11** |
| **Выдано предписаний****Исполнено** | **45****43** | **28****28** |
| **Рассмотрено обращений о включении сведений в РНП** |  | **38** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **59** |  |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **34** |  |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **390 000/378 000** |  |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **279 000/315 000** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I квартал 2021 год** | **Всего** | **в том числе по 223-ФЗ** |
| **Поступило жалоб** | **93** | **52** |
| **Признаны обоснованными** | **16** | **10** |
| **Признаны необоснованными** | **40** | **24** |
| **Отозвано** | **5** | **3** |
| **Возвращено** | **16** | **8** |
| **Оставлено без рассмотрения** | **12** | **6** |
| **Направлено по подведомственности** | **2** | **0** |
| **Выдано предписаний****Исполнено** | **8****7** | **6****5** |
| **Рассмотрено обращений о включении сведений в РНП** |  | **12** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **34** |  |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **4** |  |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **302 000/238 000** |  |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **6 000/20 000** |  |

**2. Типовые нарушения, допускаемые при осуществлении закупочной деятельности:**

**-** установление ненадлежащего порядка оценки заявок;

- нарушение порядка оценки заявок участников закупки;

- отказ в допуске по основаниям, не предусмотренным Положением о закупках, закупочной документацией;

- неразмещение в единой информационной системе сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг либо несвоевременное размещение указанных сведений.

1. **Практика рассмотрения жалоб**

**3.1.** Самарским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрена жалоба ООО «Авиаагрегат-Н» на действия ООО «Газпром Трансгаз Самара» (далее – Заказчик) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку модулей нагрузочных.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение об отклонении заявки ООО «Авиаагрегат-Н».

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В Документации о закупке Заказчиком были установлены технические требования к закупаемому товару.

Из материалов жалобы следовало, заявка ООО «Авиаагрегат-Н» содержала характеристики предлагаемого к поставке товара, соответствующие характеристикам установленным Заказчиком в Документации о закупке.

Как следует из материалов жалобы АО «Газпром закупки» при принятии решения о соответствии заявки ООО «Авиаагрегат-Н» требованиям Документации о закупке руководствовалось информацией, размещенной на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – <http://www.avem.ru>.

Согласно доводу Заказчика, технические характеристики указанные в заявке ООО «Авиаагрегат-Н» не соответствуют техническим характеристикам представленным на сайте производителя.

Вместе с тем, на сайте производителя (<http://www.avem.ru>) в разделе характеристика универсального нагрузочного модуля (УНМ – 1000) указано следующее: «Каждая испытательная установка изготавливается исключительно по техническому (индивидуальному) заданию заказчика».

ООО «Авиаагрегат-Н» неоднократно подтверждало указанные обстоятельства, и пояснило, что может изготавливать погрузочные модули любой мощности, с любой дискретностью и с любым значением минимальной мощности ступени (от 1 кВт).

В рассматриваемых в жалобе обстоятельствах информация о возможности изготовления ООО «Авиаагрегат-Н» оборудования исключительно по техническому (индивидуальному) заданию заказчика содержалась в открытом доступе, что предоставляло возможность ознакомления с указанной информацией неопределенному кругу лиц, в том числе Заявителю.

Учитывая изложенное, поскольку заявка участника ООО «Авиаагрегат-Н», содержащая техническое и ценовое предложение на поставку нагрузочных модулей, соответствовала установленным Заказчиком требованиям к продукции в Документации о закупке, ООО «Газпром Трансгаз Самара» неправомерно принято решение об отклонении заявки Заявителя.

При указанных обстоятельствах, в действиях ООО «Газпром Трансгаз Самара» установлено нарушение части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

АО «Газпром закупки» (Организатор торгов) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Самарского УФАС России.

Арбитражный суд Самарской области по деду № А55-20332/2020 принял решение об отказе в удовлетворении требований АО «Газпром закупки».

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-20332/2020 без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**3.2.** Самарским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрена жалобы физических лиц (далее – Заявители) на действия комитета по управлению муниципальным имуществом муниципального района Сергиевский Самарской области (далее – Комитет) при проведении аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков.

Согласно доводам указанных жалоб, Заявителям неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе на право заключения договоров аренды земельных участков, по основанию, связанному с тем, что заявки поданы лицами, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлены ограничения в приобретении земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Порядок подготовки и организации аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности установлен статьями 39.11, 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

Как следовала из материалов жалоб, предметом аукционов являлось право на заключение договора аренды земельного участка с видом разрешенного использования для сельскохозяйственного производства.

На участие в аукционе подано 5 заявок, в том числе от Заявителей по жалобам. Как следует из протокола, по итогам рассмотрения заявок, Заявителям было отказано в допуске к участию в указанном аукционе, поскольку заявки поданы лицами, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлены ограничения в приобретении земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

В обоснование своей позиции Комитет ссылается на то, что требования Земельного кодекса Российской Федерации, а также нормы Закона Самарской области от 11.03.2005 № 94-ГД «О земле» (далее - Закон о земле) являются основанием для отказа в допуске гражданам к участию в аукционе, предметом которого является земельный участок, площадью более 2 гектар.

Статьей 78 Земельного кодекса Российской Федерации установлены цели использования земель сельскохозяйственного назначения.

В соответствии со статьей 17 Закона о земле максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, составляет 2 гектара.

В соответствии с частью 1 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, а также аукционной документацией Организатора торгов для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы: 1) заявка на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка; 2) копии документов, удостоверяющих личность заявителя (для граждан); 3) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством иностранного государства в случае, если заявителем является иностранное юридическое лицо; 4) документы, подтверждающие внесение задатка.

Комитет ссылается на то, что заявки поданы от физических лиц; оплата задатка произведена также от физических лиц. Ни в заявке, ни в платежных документах на оплату задатка для участия в аукционе не указаны заявители как индивидуальные предприниматели или Главы КФХ.

Подпунктом 3 пункта 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что основанием не допуска заявителя к участию в аукционе является, в том числе, подача заявки на участие в аукционе лицом, которое в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами не имеет права быть участником конкретного аукциона, покупателем земельного участка или приобрести земельный участок в аренду.

Вместе с тем, Земельный кодекс Российской Федерации не содержит норм, запрещающих физическим лицам приобретать права на земельные участки, предназначенные для сельскохозяйственного использования.

В соответствии с частью 4 статьи 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливающей особенности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, дачного хозяйства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности) граждане, крестьянские (фермерские) хозяйства, которые заинтересованы в приобретении прав на испрашиваемый земельный участок, могут подавать заявления о намерении участвовать в аукционе.

Из указанного положения следует, что Земельный кодекс Российской Федерации не ограничивает граждан в участии в аукционах на право заключения договоров аренды земельных участков для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности.

На стадии подачи заявки на участие в аукционе и признания победителем аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности, у гражданина нет обязанности приобретать и подтверждать статус индивидуального предпринимателя либо главы КФХ, поскольку возможность начала предпринимательской деятельности может быть связана именно с получением права аренды на такой земельный участок.

Кроме того, лицами, которые заинтересованы в получении земельного участка в собственность или в аренду для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности, являются граждане и крестьянские (фермерские) хозяйства, при этом законодателем не установлено требования к гражданину до подачи заявки на участие в торгах зарегистрироваться в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства.

При этом, ограничения площади земельного участка, установленные статьей 17 Закона о земле, касаются земельных участков, предоставляемых гражданам для ведения личного подсобного хозяйства.

Однако в данном случае извещение о проведении аукциона такую цель предоставления земельного участка не содержит.

Формой заявки не предусмотрено указание сведений о лицах, являющимися индивидуальными предпринимателями, в том числе Главами КФХ, каких-либо ограничений о возможности участия в торгах исключительно крестьянско-фермерских хозяйств ни в извещении, ни в документации о торгах установлено не было.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителем в рассматриваемом случае является неправомерным.

По результатам рассмотрения указанных жалоб в действиях Комитета установлено нарушение порядка проведения аукциона, установленного Земельным кодексом Российской Федерации. На основании принятых решений антимонопольным органом выданы предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Комитет обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными решений и предписаний Самарского УФАС России.

Арбитражный суд Самарской области по деду № А55-24598/2020 принял решение об отказе в удовлетворении требований Комитета.

**I. Правоприменительная практика отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России в 2020 году – 1 квартале 2021 года:**

*- типовые и массовые нарушения обязательных требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).*

**1.** Заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений при участии в торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Заключение антиконкурентных соглашений хозяйствующими субъектами (картели). При участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты заключают антиконкурентное соглашение и используют модель группового поведения, целью которой является создание видимости конкурентной борьбы и победа в торгах заранее определенного лица. Как правило, на участие в конкурентной процедуре подается две заявки, в ходе торгов оба хозяйствующих субъекта делают по одному ценовому предложению с предложением снижения цены на одинаковый уровень, после чего торги завершаются и победителем становится то лицо, которое первым подало ценовое предложение. Участники торгов не имеют целью добросовестно конкурировать друг с другом, их действия направлены на поддержание максимально высокой цены на торгах. После заключения победителем контракта с заказчиком торгов, со вторым участником, который изначально не имел намерения состязаться за право победы в торгах, заключается субдоговор. По условиям такого договора вторым участником осуществляется поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных государственным или муниципальным контрактом.

В 2020 г. – истекшем периоде 2021 г. Самарским УФАС России принято 6 решений о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушения установлены при проведении торгов на поставку медицинских изделий, расходных материалов, выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию медицинского оборудования, выполнение работ по устройству технических средств организации дорожного движения, выполнение работ по строительству социальных объектов, поставку компьютерной и сопутствующей техники, оказание услуг по реализации арестованного имущества.

Самарское УФАС России обращает внимание, что наряду с антиконкурентными соглашениями субъектов-конкурентов на торгах, установлены также признаки заключения антиконкурентных соглашений между заказчиками и участниками торгов, выразившиеся в создании преимущественных условий участия в торгах конкретным хозяйствующим субъектам.

В 2020 г. – истекшем периоде 2021 г. Самарским УФАС России принято 3 решения о нарушении заказчиком и участником торгов пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Сговоры установлены при проведении торгов на выполнение работ по строительству социальных объектов, реставрацию объектов культурного наследия, поставку обрабатывающих центров с числовым программным управлением.

При достижении между заказчиком и участником торгов договоренностей конкретному хозяйствующему субъекту (участнику) предоставляются неконкурентные преимущества, как правило, путем доступа к информации (техническому заданию, аукционной документации). Участник, которому предоставлены преимущественные условия, имеет возможность заранее начать подготовку заявку, обладает большим количеством времени для планирования участия в торгах, расчета рентабельности участия в торгах и пр. В отдельных случаях участники торгов заранее начинают выполнять работы, предусмотренные контрактом. При этом прочие субъекты рынка лишены таких возможностей и фактически поставлены в дискриминационные условия по сравнению с тем субъектом, который достиг с заказчиком торгов определенных договоренностей. Таким образом принцип обеспечения добросовестной конкуренции, равного соперничества в ходе торгов не соблюдается, заказчиком и участником торгов нарушаются антимонопольные требования к торгам, установленные пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Подобное поведение участников торгов в лице самостоятельных хозяйствующих субъектов, заказчиков (организаторов) торгов является недопустимым с точки зрения антимонопольного законодательства, поскольку нарушает принцип обеспечения добросовестной конкуренции в ходе торгов, направлено на обеспечение победы в закупках конкретного участника и поддержание цены на торгах. В подавляющем большинстве случаев, достигнув антиконкурентного соглашения, хозяйствующие субъекты реализуют его неоднократно при участии в ряде конкурентных процедур. Зачастую случаи такого поведения хозяйствующих субъектов наблюдаются при участии в торгах, организованных одним заказчиком. При этом государственные и муниципальные заказчики, наблюдая на протяжении определенного промежутка времени идентичное поведение участников в ходе объявляемых торговых процедур не предпринимают каких-либо действий по выявлению причин такого систематического поведения хозяйствующих субъектов:

- заявки на участие в торгах с определенным предметом регулярно подаются одними и теми же хозяйствующими субъектами с минимальной разницей во времени и являются идентичными по форме и содержанию либо постоянно подаются одним и тем же хозяйствующим субъектом;

- начальная (максимальная) цена контракта в ходе торгов не снижается либо снижается незначительно;

- победителем в торгах становится одно и то же лицо либо разные лица в зависимости от особенностей предмета торгов, к примеру, одно лицо всегда побеждает в торгах на поставку товаров, а другое – в торгах на выполнение работ;

- контракты, заключенные по результатам торгов, фактически исполняются лицом, подавшим заявку, но не выигравшим торги либо не проявлявшим в ходе подачи ценовых предложений какой-либо активности и пр.

В случае, если при участии в торгах наблюдаются вышеперечисленные признаки поведения хозяйствующих субъектов, а государственные и муниципальные заказчики не предпринимают меры по выявлению причин такого поведения участников на торгах, данные обстоятельства могут свидетельствовать о заинтересованности заказчиков в отсутствии конкурентной борьбы между участниками в ходе торгов и снижении начальной (максимальной) цены контракта в целях экономии бюджетных средств, а также указывать на наличие между заказчиком и участником или несколькими участниками торгов антиконкурентного соглашения. На сговор заказчиков с участником торгов могут указывать следующие факты:

- немотивированный отказ какого-либо субъекта рынка от участия в конкурентной процедуре (подачи ценовых предложений);

- необоснованное отклонение заявок участников аукциона, которые могут создать конкуренцию на торгах хозяйствующему субъекту, участвующему в антиконкурентном соглашении;

- совместная подготовка (корректировка) заказчиком и участником торгов положений аукционной документации;

- подготовка технического задания аукционной документации потенциальным участником торгов – субъектом рынка;

- передача заказчиком торгов технического задания потенциальному участнику закупки до проведения конкурентной процедуры и подачи им заявки на участие в торгах;

- подготовка и (или) подача заказчиком торгов за участника заявки на участие в торгах;

- необоснованное избрание заказчиком неконкурентного способа закупки и пр.

Доказательствами антиконкурентных договоренностей заказчика и участника торгов также могут являться результаты внеплановых выездных проверок, проводимых антимонопольным органом в отношении подконтрольных лиц, и результаты проводимой правоохранительными органами оперативно-розыскной деятельности, подтверждающие факты взаимодействия должностных лиц заказчика и участника торгов, рассекреченные правоохранительными органами и переданные в антимонопольный орган в установленном законом порядке.

В связи с изложенным, государственным и муниципальным заказчикам при ведении закупочной деятельности следует проводить регулярный мониторинг участия в проводимых закупках хозяйствующих субъектов, выявлять и анализировать причины того или иного поведения хозяйствующих субъектов на торгах, в частности, обращать особое внимание на фактическое отсутствие конкуренции и отсутствие снижения начальной (максимальной) цены контракта и прочие схемы поведения на торгах, свидетельствующие о создании видимости конкурентной борьбы в закупочных процедурах. При наличии в распоряжении заказчика совокупности документов и сведений, подтверждающих взаимодействие между участниками торгов и указывающих на создание ими фиктивной конкурентной борьбы, поддержание цены на торгах и прочие признаки ограничения конкуренции, предусмотренные пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует обращаться в антимонопольный орган с заявлением в порядке, установленном действующим законодательством.

Особое внимание следует уделять соблюдению вышеуказанных положений антимонопольного законодательства при проведении государственными и муниципальными заказчиками закупочных процедур в рамках национальных и федеральных проектов.

**2.** В 2020 г. – истекшем периоде 2021 г. Самарским УФАС России принято решение в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на рынке обращения с ТКО в границах Самарской области признано доминирующим. В действиях Общества установлено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном применении значения показателя Ki (количество расчетных единиц), предусмотренного формулой 9(5), установленной Правилами № 354, при расчете ежемесячной платы за оказание коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «Клиника доктора Коренченко в Новом городе», ООО «Клиника доктора Кравченко». Обществу выдано обязательное для исполнения предписание.

Самарским УФАС России установлено, что порядок расчета платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО исходя из нормативов накопления ТКО осуществляется в соответствии с требованиями, установленными Жилищным Кодексом Российской Федерации и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354.

Согласно положениям статьи 154 ЖК РФ обращение с ТКО является коммунальной услугой. В соответствии с пунктом 37 Правил № 354 расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу.

В силу пункта 148(38) Правил № 354, размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю в нежилом помещении в многоквартирном доме, определяется в соответствии с формулой 9(5) приложения N 2 к настоящим Правилам.



где:

Ki - количество расчетных единиц для i-го нежилого помещения, установленных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для данной категории объектов в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. N 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов»;

 - норматив накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов»;

Tотх - цена на коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенная в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Таким образом, действующим законодательством установлен порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО в нежилом помещении в многоквартирном доме. При этом расчетным периодом для оплаты коммунальной услуги является один календарный месяц.

Антимонопольный орган, изучив материалы дела, пришел к выводу о том, что действия регионального оператора по расчету размера стоимости услуги по обращению с ТКО для Клиник с применением значения показателя, характеризующего количество расчетных единиц (количество посетителей) в целом за весь календарный год, не соответствуют требованиям, установленным Правилами № 354.

В данной ситуации при расчете ежемесячной платы за услугу по обращению с ТКО для рассматриваемой категории потребителей в качестве показателя Ki, содержащегося в формуле 9(5), утвержденной Правилами предоставления коммунальных услуг, следует использовать данные о количестве посетителей за месяц, предшествующий месяцу начисления платы за коммунальную услугу.

Указанный подход обусловлен нормами действующего жилищного законодательства и Правилами № 354, а также положениями регионального законодательства, регулирующими данную сферу правоотношений.

Региональный оператор, исходя из положений регулирующего данную сферу законодательства, обязан рассчитать плату за обращение с ТКО любой поликлинике, лаборатории клинико-диагностической и бактериологической, обратившейся в его адрес и осуществляющей деятельность один календарный месяц, при этом исходя из данных о количестве посетителей за данный месяц. В указанном случае у такого лица в силу объективных причин будут отсутствовать данные о количестве посетителей за календарный год. Расчет ежемесячной платы за услугу по обращению с ТКО для данной категории потребителей исходя из сведений о количестве посетителей за год не соответствует нормам действующего законодательства и ущемляет интересы Клиник в сфере предпринимательской деятельности. Данная позиция поддержана ФАС России и Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области.

В связи с изложенным вышеописанные действия регионального оператора признаны злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Решение и предписание в настоящее время оспариваются в судебном порядке. Суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию антимонопольного органа.

В настоящее время Самарским УФАС России рассматривается 2 дела в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» по аналогичным обстоятельствам.

**3.** Кроме того, в действиях ООО «ЭкоСтройРесурс» выявлены признаки нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции при заключении договоров на оказание услуг по обращению с ТКО с потребителями.

Правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 г. № 505 (далее – Правила коммерческого учета) предусматривают несколько способов коммерческого учета ТКО. Так, в пункте 5 указанных Правил определено, что коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

а) расчетным путем исходя из:

- нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема;

- количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

В силу пункта 6 Правил коммерческого учета в целях осуществления расчетов с собственниками твердых коммунальных отходов коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 настоящих Правил.

При этом пунктом 8 Правил коммерческого учета установлено, что при раздельном накоплении твердых коммунальных отходов в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с абзацем третьим подпункта «а» пункта 5 настоящих Правил, то есть исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

Из системного толкования вышеуказанных положений нормативных правовых актов следует, что коммерческий учет объемов ТКО осуществляется исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов, возможен только в случае организации раздельного накопления ТКО.

На текущий момент раздельное накопление ТКО на территории Самарской области не организовано, следовательно, заключение договоров на оказание услуг по обращению с ТКО на условии коммерческого учета исходя из количества и объемов контейнеров для накопления ТКО осуществляться не может.

Вместе с тем, Самарским УФАС России установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» при заключении договоров на оказание услуг по обращению с ТКО для определенных потребителей при отсутствии организованного раздельного накопления ТКО допускает установление коммерческого учета исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО. Другим же потребителям предлагается заключать договор исходя из норматива накопления ТКО, выраженного в количественном показателе объема. Неравный подход к заключению договоров с потребителями указывает на признаки злоупотребления ООО «ЭкоСтройРесурс» доминирующим положением на рынке. В связи с этим Обществу выдано предупреждение в отношении договоров с физическими лицами о недопустимости указанных действий, которое исполнено в полном объеме. На текущий момент Самарским УФАС России рассматривается заявление об аналогичных действиях ООО «ЭкоСтройРесурс» при взаимоотношениях с юридическими лицами.

*- проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки соблюдения требований Закона о защите конкуренции.*

В 2020 году – истекшем периоде 2021 г. отделом контроля законодательства о защите конкуренции в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции проведены 4 проверки соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

По результатам 2 проверок выявлены признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции на рынке строительства автомобильных дорог местного значения. На текущий момент по данному факту рассматривается дело о нарушении антимонопольного законодательства.

*- результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) отдела контроля законодательства о защите конкуренции.*

**1.** В 2020 г. Арбитражным судом Самарской области оставлено без удовлетворения заявление ООО «ЭкоСтройРесурс» о признании недействительными ненормативных правовых актов Самарского УФАС России.

Решением по делу № А55-12151/2020 отказано в удовлетворении требования о признании недействительными решения и предписания, принятых в связи с наличием в действиях регионального оператора нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В Самарское УФАС России поступили заявления двух частных клиник о действиях регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «ЭкоСтройРесурс», выразившихся в необоснованном применении в отношении них платы за предоставляемую коммунальную услугу. Положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на рынке обращения с ТКО в границах Самарской области признано доминирующим.

Самарским УФАС России установлено, что порядок расчета платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО исходя из нормативов накопления ТКО осуществляется в соответствии с требованиями, установленными Жилищным Кодексом Российской Федерации и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354.

Региональный оператор, исходя из положений регулирующего данную сферу законодательства, обязан рассчитать плату за обращение с ТКО любой поликлинике, лаборатории клинико-диагностической и бактериологической, обратившейся в его адрес и осуществляющей деятельность один календарный месяц, при этом исходя из данных о количестве посетителей за данный месяц. В указанном случае у такого лица в силу объективных причин будут отсутствовать данные о количестве посетителей за календарный год. Расчет ежемесячной платы за услугу по обращению с ТКО для данной категории потребителей исходя из сведений о количестве посетителей за год не соответствует нормам действующего законодательства и ущемляет интересы Клиник в сфере предпринимательской деятельности. Данная позиция поддержана ФАС России и Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области.

Вышеуказанные действия совершаются ООО «ЭкоСтройРесурс» именно в силу обладания особым статусом – региональный оператор по обращению с ТКО. Доминирующее положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на товарном рынке и его статус регионального оператора обуславливают возможность Общества оказывать решающее влияние на условия обращения товара на рынке – услуги по обращению с ТКО.

В результате произведенного ООО «ЭкоСтройРесурс» расчета размера платы за услугу по обращению с ТКО, сумма, подлежащая уплате за данную коммунальную услугу, оказалась завышена в 12 раз. При осуществлении заявителями своей

хозяйственной деятельности они вынуждены нести расходы на оплату коммунальных услуг, в том числе услуги по обращению с ТКО.

Суды поддержали позицию антимонопольного органа о том, что в качестве злоупотребления доминирующим положением, повлекшим ущемление интересов медицинских организаций, следует квалифицировать действия, связанные с начислением ежемесячной платы за оказание коммунальной услуги по обращению с ТКО путем необоснованного применения значения показателя Ki, отражающего количество посетителей за год, которые не соответствуют требованиям экономической обоснованности, имеющие своим результатом значительное увеличение цены за коммунальную услугу.

**2.** В 2020 году Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд оставил без изменения решение суда первой инстанции по делу № А55-36195/2019. В рамках указанного дела признано законным решение Самарского УФАС России о нарушении ООО «Джи-Эс-Ти» и ООО «Нетлайн» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Самарским УФАС России установлено, что указанные Общества заключили антиконкурентное соглашение при участии в 6 электронных аукционов на выполнение работ по разработке баз данных, поставке программного обеспечения. Общества участвовали в торгах с целью создания видимости конкурентной борьбы, в результате чего НМЦК снижалась минимально, контракты заключались с участниками антиконкурентного соглашения.

За заключение антиконкурентных соглашений Обществами оплачены штрафы в совокупном размере более 15 млн рублей юридическими и должностными лицами.

**3.** В 2021 году Арбитражный суд Самарской области признал законным решение Самарского УФАС России в отношении АО «СЗ Кошелев-Проект Самара», ЗАО «ППСО» АО «Авиакор» о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также в отношении указанных Обществ и МБУ «УГЖКХ» Волжского района Самарской области о нарушении пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (дело № А55-16982/2020).

Самарским УФАС России установлено, что нарушения допущены при проведении торгов на строительство детского сада и двух школ в микрорайоне Крутые Ключи г.о. Самара. Хозяйствующие субъекты договорились реализовать на торгах модель поведения, заключающуюся в создании видимости конкурентной борьбы. Общества использовали единую инфраструктуру при участии в торгах, действовали сообща и не намеревались вести между собой конкурентную борьбу.

Кроме того, закупаемые объекты Общества начали строить заранее, до объявления о проведении торгов, что зафиксировано, в том числе надзорными органами. Для подготовки технического задания передали заказчику в лице МБУ «УГЖКХ» Волжского района Самарской области проектно-сметную документацию на строительство объектов. В последующем данные организации одержали победу в электронных аукционах и продолжили строительство. Суд поддержал выводы Самарского УФАС России о том, что Обществами созданы преимущественные условия участия в торгах в результате сговора с заказчиком торгов. Ранее обоснованность решения признала ФАС России.

Законными также признаны постановления о назначении административных штрафов АО «СЗ Кошелев-Проект Самара», ЗАО «ППСО» АО «Авиакор» на общую сумму более 138 млн рублей.

**4.** В 2021 году Арбитражный суд Самарской области признал законными ненормативные правовые акты Самарского УФАС России, которыми признаны нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и назначено административное наказание.

Самарским УФАС России установлено, что при проведении МАУ «ЦМТО» г.о. Отрадный торгов на техническое обслуживание газовой котельной в г.о. Отрадный заключены антиконкурентные соглашения между вышеуказанным заказчиком торгов и двумя участниками ИП <…> и ООО «Ск Адамант», а также между тремя участниками торгов: ИП <…>, ООО «Ск Адамант», ООО «СамараТоргРесурс». Договоренности ответчиков подтверждены материалами, представленными следственным органом, которым расследовано дело о коммерческом подкупе на данных торгах.

Целью участников соглашения являлось обеспечение победы в торгах ИП <…>, создание ему преимущественных условий в торгах. Прочие участники аукциона участвовали в нем для создания видимости конкуренции. Контракт заключен по минимально отличающейся от НМЦК цене между МАУ «ЦМТО» г.о. Отрадный и ИП <…> За заключение антиконкурентных соглашений ответчики оштрафованы, 2 штрафа на текущий момент оплачены.

**5.** В 2021 году Арбитражный суд Самарской области признал законным решение Самарского УФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению индивидуального предпринимателя (дело № А55-36060/2020).

Самарским УФАС России отказано в возбуждении дела в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. По мнению заявителя, отказ регионального оператора производить коммерческий учет объемов ТКО исходя из количества и объема контейнеров для их накопления и указание в договоре коммерческого учета исходя из норматива накопления ТКО является навязыванием невыгодных условий договора.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 г. № 1156 утверждена форма типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО. Исходя из раздела V указанной формы стороны при заключении договора согласовывают порядок осуществления учета объема и (или) массы ТКО.

Правила коммерческого учета предусматривают несколько способов коммерческого учета ТКО. Так, в пункте 5 указанных Правил определено, что коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

а) расчетным путем исходя из:

- нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема;

- количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

В силу пункта 6 Правил коммерческого учета в целях осуществления расчетов с собственниками твердых коммунальных отходов коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 настоящих Правил.

При этом пунктом 8 Правил коммерческого учета установлено, что при раздельном накоплении твердых коммунальных отходов в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с абзацем третьим подпункта «а» пункта 5 настоящих Правил, то есть исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

Таким образом, коммерческий учет объемов ТКО осуществляется исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов, в случае наличия указанных контейнеров на контейнерной площадке, соответствующей требованиям действующего законодательства, включенной в муниципальный реестр мест (площадок) накопления ТКО и территориальную схему обращения с ТКО Самарской области, а также организации раздельного накопления ТКО. Следовательно, при несоблюдении указанных критериев коммерческий учет ТКО осуществляется расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема.

Поскольку заявителем не осуществляется раздельное накопление ТКО в соответствии с требованиями действующего законодательства, желаемый им способ коммерческого учета объемов ТКО не может быть применен во взаимоотношениях с региональным оператором. Суд согласился с выводами Самарского УФАС России и признал отказ в возбуждении дела законным и обоснованным.

**II. Руководство по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснение, какое поведение является правомерным.**

*- разъяснение новых требований нормативных правовых актах.*

**1.** Федеральным законом от 01.03.2020 г. № 33-ФЗ в Закон о защите конкуренции введена новая статья 9.1 «Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

Частью 1 указанной статьи закреплено права хозяйствующего субъекта в целях соблюдения антимонопольного законодательства и предупреждения его нарушения организовать систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс).

Для этого согласно части 2 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект принимает внутренний акт (внутренние акты) и (или) применяет иные внутренние акты, в том числе другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с этим хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты распространяются на этого хозяйствующего субъекта.

В части 2 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции также указано, что содержание указанного внутреннего акта должно соответствовать следующим требованиям:

1) требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности;

2) меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением своей деятельности;

3) меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

4) порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами);

5) информацию о должностном лице, ответственном за функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Часть 3 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции позволяет включить в антимонопольный комплаенс дополнительные требования к организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Принятый хозяйствующим субъектом акт на русском языке должен быть размещен на сайте хозяйствующего субъекта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что закреплено в части 4 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции.

Одновременно у хозяйствующего субъекта имеется право направить в федеральный антимонопольный орган внутренний акт (внутренние акты) или проект внутреннего акта (проекты внутренних актов) для установления их соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Данное право установлено частью 5 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции.

Результатом рассмотрения направленного документа (направленных документов) будет являться заключение федерального антимонопольного органа, подготавливаемого в течение тридцати дней, о его (их) соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства.

**2.** 04.03.2021 г. Верховным Судом Российской Федерации издано постановление Пленума № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением антимонопольного законодательства». В указанном постановлении даны разъяснения о применении положений Закона о защите конкуренции, в том числе в части признания фактов злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке и заключения антиконкурентных соглашений. В постановлении обозначены подходы, выработанные в судебной практике, к доказыванию вышеуказанных нарушений антимонопольного законодательства.

**Итоги работы отдела контроля рекламного законодательства Самарского УФАС России за 2020г. и 1 квартал 2021г.**

В 2020 г. отделом контроля рекламного законодательства рассмотрено 6 дел о нарушении части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», 1 дело – о нарушении ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции, по 6 делам принято решение о нарушении, 1 – прекращено в связи с отсутствием факта нарушения.

В 2020 года отделом контроля рекламного законодательства рассмотрено 44 дела, возбужденных по признакам нарушении законодательства РФ о рекламе, из них по 37 делам принято решение о нарушении, выдано 12 предписаний о прекращении нарушения рекламного законодательства по 7 делам принято решение о прекращении производства по делу.

За 2020 год отделом контроля рекламного законодательства рассмотрено 58 административных дел:

В 2020 г. по 21 делу лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа на общую сумму 1 284 000 руб., исполнено постановлений о наложении штрафа на сумму 1 485 500 рублей.

3 постановления о наложении штрафа находятся в стадии судебного обжалования в арбитражных судах.

В 2020 году выдано 2 предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.3, пунктом 3 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции. Данные предупреждения были исполнены.

В 1 квартале 2021 г. отделом контроля рекламного законодательства рассмотрено 1 дело о нарушении части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства (ч. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции») находится на рассмотрении, по 1 делу принято решение о прекращении в связи с выполнением предупреждения.

В 1 квартале 2021 года отделом контроля рекламного законодательства рассмотрено 9 дел о нарушении законодательства РФ о рекламе.

За 1 квартал 2021 год отделом контроля рекламного законодательства возбуждено 17 административных дел, рассмотрено 11 административных дел.

По 2 делам лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа на общую сумму 120 000 руб.

**1.** Самарским УФАС России в 2020 году было рассмотрено дело по заявлению АО «Завод «КОТТЕДЖ» о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Газобетон63». Из заявления следовало, что ООО «Газобетон63» продолжает всю совокупность действий, указанных в заявлении, а именно продолжает размещать на своем сайте в интернет ресурсах товарный знак АО «Завод «КОТТЕДЖ» и следующую информацию: Газобетон ПАО «КОТТЕДЖ» без переплаты, «Успейте купить по выгодной цене» и д. при этом используется изображение товарного знака АО «Завод «КОТТЕДЖ», также менеджерами данного предприятия продолжается распространение недобросовестной и недостоверной информации относительно качества продукции.

В адрес общества "Газобетон63" 31.05.2018, 26.07.2018 и 13.09.2018 были направлены письма с требованием прекратить использование любым способом обозначения правообладателя как в производственной, так и в рекламной деятельности.

Директор общества «Газобетон63» 06.08.2018 уведомил общество ЗГИ "Коттедж" о полном прекращении с их стороны деятельности в качестве официального дилера, а также об удалении "со всех своих источников" спорного товарного знака.

Вместе с тем, по мнению общества ЗГИ "Коттедж", общество "Газобетон63" продолжало позиционировать себя как его дилера в целях извлечения прибыли и получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Поскольку общество "Газобетон63" не прекратило использование исключительного права общества ЗГИ "Коттедж" на вышеуказанный товарный знак, последнее обратилось в арбитражный суд Самарской области с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности принадлежности истцу исключительного права на спорный товарный знак и нарушения этого права ответчиком.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции, отклонив приведенные обществом "Газобетон63" в апелляционной жалобе доводы.

Так, судами установлено нарушение ответчиком исключительного права на спорный товарный знак, выразившееся в размещении в сети Интернет на электронном ресурсе "gazobeton63.ru", в разделе "Каталог", в том числе указаний на продукцию и вид фирменной упаковки с наименованием истца; сведений о номенклатурном ряде выпускаемой заводом продукции с информацией о ее актуальной стоимости из официального прайс-лица истца; в разделе "Газобетон "Коттедж" материал с использованием спорного товарного знака, фото и видеоматериалы и изображение логотипа истца на здании завода, фирменных упаковках продукции, а также в незаконном его использовании в социальных сетях "Facebook", "Instagram", "Youtube", "Вконтакте".

Помимо этого, суды сослались на представленный в материалы дела протокол осмотра места происшествия от 15.03.2019, из которого следует, что в ходе осмотра офиса, занимаемого ответчиком, был зафиксирован факт размещения в холле первого этажа напольного рекламного баннера (стойки) с нанесением на него информации о реализации продукции истца в указанном здании и изображения спорного товарного знака. При этом суды отметили то, что на входной двери в офис ответчика расположен аналогичный рекламный баннер.

Складское помещение, арендуемое ответчиком, как указали суды, было осмотрено и в нем также обнаружена продукция общества ЗГИ "Коттедж".

Суды не приняли во внимание доводы ответчика об исчерпании истцом исключительного права на спорный товарный знак, поскольку общество "Газобетон63" уже не являлось дилером общества ЗГИ "Коттедж", в связи с чем утратило право на реализацию какого-либо товара под обозначением правообладателя.

При этом суды указали на то, что настоящий иск заявлен в защиту исключительного права правообладателя путем запрета ответчику размещать спорный товарный знак не при введении товаров в гражданский оборот, а при оказании услуг розничных магазинов, услуг по реализации товара и консультационному обслуживанию клиентов, в объявлениях, на вывесках и в рекламе.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2020г. по делу № А55-14196/2019 требования ПАО «Коттедж» поддержаны.

Пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ признается исключительное право на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак

(правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (пункт 1 статьи 1484 ГК РФ). Пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ предусмотрены, в частности, следующие способы осуществления исключительного права на товарный знак: 1) путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) путем использования товарного знака при выполнении работ, оказании услуг; 3) путем размещения товарного знака на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) путем размещения товарного знака в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; 5) путем размещения товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с частью 3 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах, в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента. Возможный ущерб АО Завод «Коттедж» заключается в неполучении прибыли за счет уменьшения количества покупателей по причине актов недобросовестной конкуренции, неполучении сумм лицензионного вознаграждения за право использования товарных знаков Общества.

Использование обозначений, графическое изображение которых сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком Заявителя (согласно справке ФИПС исх. № 41-30016-12 от 20.07.2020г.) позволило «распространить», указанную репутацию как экономический эффект от использования «брэнда», на товары, реализуемые продавцом в указанных географических границах, что без сомнения предоставляет ему преимущества по сравнению с другими розничными продавцами.

Комиссия признала действия ООО «Газобетон63» (443016, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 45, пом. 408, ИНН 6319223193, ОГРН 1176313101040, дата регистрации 21.11.2017г.), выразившиеся в нарушение ООО «Газобетон63» исключительного права на спорный товарный знак № 442493, правообладателем которого является АО Завод «Коттедж», путем размещения его в сети Интернет на электронном ресурсе "gazobeton63.ru", в разделе "Каталог", в разделе "Газобетон "Коттедж", а также в незаконном его использовании в социальных сетях "Facebook", "Instagram", "Youtube", "Вконтакте", нарушающими пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В отношении ООО «Газобетон63» и директора ООО «Газобетон63» возбуждены административные дела по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ. Данные дела рассмотрены. В отношении Общества вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности в виде штрафа на сумму 100 000 руб., в отношении директора Общества вынесено постановление на сумму 20 000 руб.

**2.** Самарским УФАС России в 1 квартале 2021 года было рассмотрено дело по заявлению ООО «БРЮВЕР» в отношении индивидуального предпринимателя К.А.Ю. о наличии признаков недобросовестной конкуренции.

Из заявлений следовало, что при осуществлении деятельности по розничной реализации слабоалкогольного напитка - пива «БРЕ ВЕР» в городе Отрадный Самарской области по адресам: ул. Отрадная, д. 20; ул. Первомайская, д. 53; ул. Пионерская, д. 22; ул. Нефтяников, д. 90; ул. Ленина, д. 86 ИП К.А.Ю. использует на ценнике товара обозначение «БРЕ ВЕР», которое является сходным до степени смешения с товарными знаками:

1. № 651352 (зарегистрирован 10.04.2018, приоритет с 30.06.2016, неохраняемые элементы: слова «craft brewer, пивоварня Тольятти», цветовое сочетание: черный, белый, золотой, ярко-золотой, красный, темно-серый. В отношении следующих Классов МКТУ: 32 - пиво солодовое; пиво; пиво имбирное, 35 - оптовая и розничная продажа продуктов, указанных в 32 классе);

2. № 576581 (зарегистрирован 31.05.2016, приоритет с 18.11.2014, неохраняемые элементы: слово "Светлое", цветовое сочетание: желтый, черный, белый, серый. В отношении следующих Классов МКТУ: 32 - сусла; пиво солодовое; коктейли на основе пива; пиво имбирное; пиво; сусло пивное; сусло солодовое, 35 - оптовая и розничная продажа товаров, указанных для 32 классе.

Правообладателем указанных товарных знаков является ООО «Брювер».

В адрес Самарского УФАС России поступила справка, согласно которой в результате проведенного исследования было установлено Обозначения 1 и 2 являются сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 651352, поскольку ассоциируются с ним в целом в силу сходства изобразительных элементов, сходства графического исполнения словесных элементов «БРЕ ВЕР» и «БРЮВЕР», а также сходства композиционного расположения и цветового исполнения элементов;

20.10.2020г. в Самарском УФАС России проходило заочное заседание Экспертного совета по применению законодательства о рекламе и защите от недобросовестной конкуренции (далее - ЭС), в рамках которого членами ЭС были рассмотрены логотипы и наименования пива «БРЮВЕР» и «БРЕВЕР»,



По итогам голосования Члены ЭС решили признать логотип «БРЕВЕР» не соответствующим требованиям законодательства Российской Федерации о защите конкуренции; учесть мнение Экспертного совета при рассмотрении дела, возбужденного в отношении ИП К.А.Ю. по признакам нарушения Федерального закона о защите конкуренции.

Экспертный совет образован в целях рассмотрения вопросов, связанных, в том числе, с применением законодательства Российской Федерации о защите конкуренции, а также выработки предложений по его совершенствованию. Он является консультативно-совещательным органом при Самарском УФАС России. В состав Экспертного совета входят специалисты антимонопольного органа, представители органов исполнительной власти Самарской области, профессиональные участники рекламного рынка, эксперты и специалисты в отдельных областях знаний.

ИП К.А.Ю. и ООО «Брювер» являются конкурентами на одном товарном рынке.

Согласно пункту 2 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, далее - Парижская конвенция) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров (пункт 3 той же статьи).

В рамках возбужденного дела № 063/01/14.6-731/2020 от Заявителя поступило заявление, из которого следует, что в настоящее время у ООО «БРЮВЕР» отсутствуют претензии к ИП К.А.Ю. по ранее названным обстоятельствам использования сходного до степени смешения обозначения товарного знака № 651352, принадлежащего ООО «Брювер» и нарушения антимонопольного законодательства. Просит рассмотрение дела № 063/01/14.6-731/2020 прекратить. В ходе рассмотрения дела № 063/01/14.6-731/2020 Комиссия пришла в следующим выводам.

При рассмотрении данных категорий дел следует учитывать, что факт использования, в том числе в витрине, товарного знака, не принадлежащего осуществляющему деятельность в данном месте лицу, само по себе не может свидетельствовать о создании смешения с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента - правообладателя, реализующего тот же товар.

В данном случае необходимо применение по аналогии пункта 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее ВАС РФ) N 58 от 08.10.2012 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", в силу которого использование товарного знака товара, правомерно введенного в гражданский оборот, возможно и другими лицами (не являющимися правообладателями) в рекламе своей торговой деятельности по реализации данного товара.

Согласно данному положению Пленума ВАС РФ отсутствие разрешения правообладателя на использование товарного знака, индивидуализирующего товар, само по себе не влечет признания недостоверной рекламы услуг, оказываемых в отношении этого товара, в том случае, если потребитель воспринимает такую рекламу как рекламу независимого услугодателя.

В то же время использование товарного знака может содержать признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, например, в случае, если в результате такого использования при оформлении места продажи товара или в рекламе у конечных потребителей может создаться впечатление, что организация-продавец является официальным дистрибьютором продукции, в то время как это не соответствует действительности (письмо ФАС России от 22.08.2018г. № АД/66643/128 по вопросу о разграничении применения статей 14.2 и 14.6 Закона «О защите конкуренции»).

В соответствии со ст. 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Комиссия Самарского УФАС России установила, что в действиях ИП К.А.Ю. при осуществлении розничной реализации слабоалкогольного напитка - пива «БРЕ ВЕР» в городе Отрадный Самарской области по адресам: ул. Отрадная, д. 20; ул. Первомайская, д. 53; ул. Пионерская, д. 22; ул. Нефтяников, д. 90; ул. Ленина, д. 86 ИП К.А.Ю. по использованию на ценнике товара обозначение «БРЕ ВЕР», которое является сходным до степени смешения с товарными знаками № 651352 и № 576581, правообладателем которых является ООО «БРЮВЕР», в связи с чем происходит введение в заблуждение потребителей, в том числе в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, а именно усматриваются признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Таким образом в ходе рассмотрения материалов дела 063/01/14.6-731/2020 в действиях (бездействии) ИП К.А.Ю. Комиссией выявлены признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

На основании части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает предупреждения о прекращении действий (бездействия), в соответствии с частями 1, 1.1, и 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях (бездействии) индивидуального предпринимателя К.А.Ю. при осуществлении розничной реализации слабоалкогольного напитка - пива «БРЕ ВЕР» в городе Отрадный Самарской области по адресам: ул. Отрадная, д. 20; ул. Первомайская, д. 53; ул. Пионерская, д. 22; ул. Нефтяников, д. 90; ул. Ленина, д. 86 по использованию на ценнике товара обозначение «БРЕ ВЕР», которое является сходным до степени смешения с товарными знаками № 651352 и № 576581, правообладателем которых является ООО «БРЮВЕР», в связи с чем происходит введение в заблуждение потребителей, в том числе в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, а именно усматриваются признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции Комиссия по рассмотрению дела № 063/01/14.6-731/2020 о нарушении антимонопольного законодательства на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2009 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдала ИП К.А.Ю. предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействий) путем:

прекращения действий по использованию на ценнике товара обозначения «БРЕ ВЕР», которое является сходным до степени смешения с товарными знаками № 651352 и № 576581 и может ввести потребителей в заблуждение при осуществлении розничной реализации слабоалкогольного напитка - пива «БРЕ ВЕР» в городе Отрадный Самарской области по адресам: ул. Отрадная, д. 20; ул. Первомайская, д. 53; ул. Пионерская, д. 22; ул. Нефтяников, д. 90; ул. Ленина, д. 86 без указания наименования изготовителя товара в срок до 14 февраля 2021г.

В случае исполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению на основании части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции. В случае неисполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит дальнейшему рассмотрению.

ИП К.А.Ю. предупреждение Самарского УФАС России исполнил, о чем представил доказательства.

Комиссия Самарского УФАС России приняла решение о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ИП К.А.Ю. в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, поскольку ИП К.А.Ю. предупреждение исполнил.

**ОТДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗАКУПОК САМАРСКОГО УФАС РОССИИ**

Итоги работы отдела контроля закупок за 2020 и первый квартал 2021 года представлены в табличном виде:

|  |
| --- |
| ***2020 г.*** |
| ***Всего рассмотрено по существу жалоб:*** | **1705** |
| ***необоснованные*** | **992** |
| ***обоснованные*** | **383** |
| ***Внеплановые проверки*** | **60** |
| ***Кол-во закупок с нарушением*** | **447** |
| ***Выдано предписаний:*** | **225** |
| ***Согласования:*** | **6** |
| ***согласовано*** | **6** |
| ***Увед. о заключении контрактов с Ед. поставщиком*** | **858** |
| ***Заявлений о вкл в РНП:*** | **393** |
| ***Включено в РНП*** | **89** |
| ***Не включено в РНП*** | **304** |
| ***Штрафы наложено/уплачено*** | **7870,1/7765,6** |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **530** |

|  |
| --- |
| ***1 квартал 2021 г.*** |
| ***Всего рассмотрено по существу жалоб:*** | **286** |
| ***необоснованные*** | **172** |
| ***обоснованные*** | **49** |
| ***Внеплановые проверки*** | **15** |
| ***Кол-во закупок с нарушением*** | **68** |
| ***Выдано предписаний:*** | **28** |
| ***Согласования:*** | **3** |
| ***согласовано*** | **3** |
| ***Увед. о заключении контрактов с Ед. поставщиком*** | **50** |
| ***Заявлений о вкл в РНП:*** | **88** |
| ***Включено в РНП*** | **25** |
| ***Не включено в РНП*** | **58** |
| ***Штрафы наложено/уплачено*** | **928/824,8** |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **136** |

**К типовым нарушениям законодательства** Российской Федерации о контрактной системе можно отнести следующее:

1. Размещение информации в ЕИС с нарушением требований 44-ФЗ:

- Не соблюдаются сроки направления в реестр контрактов сведений, предусмотренных статьей 103 44-ФЗ;

- размещение в ЕИС противоречивой информации (н-р: размер обеспечения исполнения контракта указанный в извещении отличается от размера указанного в проекте контракта);

- несвоевременное размещение отчета о закупках у СМП (СОНКО) в ЕИС;

- размещение в ЕИС документов в формате, не позволяющем копирование и поиск текста.

2. Нарушения при разработке закупочной документации:

- нестандартное описание объекта закупки при условии отсутствия в документации обоснования использования нестандартных показателей;

- установление требований по предоставлению в составе заявки конкретных показателей расходных материалов, не являющихся поставляемых товаром;

- отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, либо ненадлежащая инструкция;

- противоречия в отношении характеристик товара (материала) в различных составных частях документации;

3. Нарушения на этапе работы закупочной комиссии:

- нарушения порядка отбора участников закупки: неправомерный отказ в допуске к участию в закупке; неправомерный допуск к участию в закупке;

- несоблюдение требований к содержанию протоколов;

- отказ в допуске к участию в ЭА по мотивам непредставления конкретных показателей «Конкретный показатель» товара может быть выражен диапазонным значением (размер фракции, температура высыхания, вязкость, плотность, и т.д.);

- совершение действий в противоречие инструкции по рассмотрению заявок, содержащейся в аукционной документации.

4. Нарушения на этапе исполнения обязательств в рамках заключенных контрактов:

- ненадлежащий срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта (должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке);

- ненадлежащий порядок оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе;

- заключение дополнительных соглашений об изменении существенных условий контракта.

Затрагивая тему **судебного обжалования актов Самарского УФАС России**, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб, обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, рассмотрения административных дел, хочется выделить следующее дело.

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «РЕСУРСТЕХНО» (вх.№6398 от 20.07.2020) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона по объекту закупки: «Оказание услуг по сбору, транспортированию, обработке и утилизации отходов 4 класса» (извещение №0142200001320011472, начальная (максимальная) цена контракта – 33 050,00 руб.).

Согласно доводам жалобы, аукционной комиссией было принято неправомерное решение о признании заявки ООО «РЕСУРСТЕХНО» не соответствующей требованиям, установленным документацией электронного аукциона.

Исходя из положений аукционной документации Заказчиком осуществляется закупка услуг по сбору, транспортированию, обработке и утилизации отходов IV класса ГКУ СО «КЦСОН Южного округа».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги для осуществления которых необходима соответствующая лицензия в силу положений законодательства Российской Федерации, в частности, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании), заказчик обязан установить требование к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии.

Согласно пункту 30 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов подлежит лицензированию.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учетом положений настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 N 1062 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности») установлен порядок лицензирования деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (далее - деятельность в области обращения с отходами).

Деятельность в области обращения с отходами составляют работы согласно Приложению, к которым в том числе относится деятельность по сбору, транспортированию, обработке и утилизации отходов IV класса.

Исходя из вышеуказанных положений действующего законодательства при осуществлении закупки услуг по сбору, транспортированию, обработке и утилизации отходов IV класса опасности Заказчиком в аукционной документации устанавливаются требования к участникам закупки о наличии соответствующей правоспособности.

В п. 20 Информационной карты аукционной документации Заказчиком установлены следующие требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 1, 1.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждение соответствия требованиям ч.1 ст.31 Федерального Закона №44-ФЗ: Единые требования к участникам в соответствии с ч.1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

Техническим заданием электронного аукциона №0142200001320011472 установлены следующие требования к участникам закупки:

П. 8. Требования, предъявляемые к Исполнителю:

Исполнитель должен иметь лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV класса опасности. Вид работ:

1. Сбор отходов IV класса опасности

2. Транспортирование отходов IV класса опасности

3. Обработка отходов IV класса опасности

4. Утилизация отходов IV класса опасности.

В силу пункта 2 части 5 стати 65 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заявка ООО «РЕСУРСТЕХНО» (№4) признана не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в Протоколе подведения итогов электронного аукциона от 10.07.2020 №0142200001320011472-3.

Самарским УФАС России установлено, что на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка ООО «РЕСУРСТЕХНО» признана несоответствующей: непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: непредставление копии лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV класса опасности. Вид работ: Утилизация отходов IV класса опасности.

В качестве подтверждения соответствия установленным требованиям ООО «РЕСУРСТЕХНО» в составе заявки приложена Лицензия от 18.12.2017 г. серия 63 №ОТ-0303 «Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещение отходов I-IV класса опасности. Вид работ: 1. Сбор отходов I-IV класса опасности; 2. Транспортирование отходов I-IV класса опасности; 3. Обработка отходов I-IV класса опасности.

Таким образом, в данной Лицензии отсутствует такой вид работ, как «Утилизация отходов IV класса опасности».

ООО «РЕСУРСТЕХНО» представлен Договор №69/З от 03.02.2020 на прием и захоронение промышленных отходов, заключенный с ООО «Экология», имеющем все необходимое разрешительные документы. При этом, доказательств указанного Заявителем не представлено.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» утилизация отходов - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), а также использование твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация).

Учитывая специфику осуществляемой в рамках закупки деятельности по утилизации отходов, к исполнителям предъявляются требования о наличии материально-технических условий, необходимых для выполнения заявленных работ, а также профессиональной подготовки работников, подтвержденной свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами I - IV классов опасности, что подтверждается наличием лицензии, выданной лицензирующим органом в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде.

Довод Заявителя о том, что ООО «РЕСУРСТЕХНО» на основание Лицензии от 18.12.2017 г. серия 63 №ОТ-0303 и договора №69/З от 03.02.2020 сможет выполнить все работы, предусмотренные техническим заданием не находит своего подтверждения, поскольку в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о наличии лицензии у участника закупки, то такая лицензия должна быть выдана непосредственно лицу, участвующему в аукционе (Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2016 N 309-КГ16-12918 по делу N А76-23757/2015).

Более того, положения аукционной документации, а также проект контракта не содержат условия о возможности привлечения к исполнению Контракта субподрядчиков, соисполнителей.

Доводы Заявителя о неправомерном признании аукционной комиссией заявки ООО «РЕСУРСТЕХНО» несоответствующей требованиям документации о закупке являются необоснованными. Указанная в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 10.07.2020 №0142200001320011472-3 аргументация членов аукционной комиссии правомерна и соответствует действительности, в связи с чем оснований для пересмотра решения комиссии нет.

В результате обжалования решения Комиссии Самарского УФАС России в удовлетворении требований ООО «РЕСУРСТЕХНО» отказано в полном объеме.

**Новости**

Внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в части замены административного наказания в виде штрафа предупреждением.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

|  |
| --- |
|  |

**Позиция Минфина России.**

*Письмо Минфин России от 18.03.2021 N 24-04-07/19432*

Данным письмом разъяснен порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком. Заказчик должен направить участнику проект контракта, а участник обязан подписать и вернуть его, не дожидаясь согласования.

Нарушения могут быть обнаружены при согласовании, даже если ранее федеральные контролеры провели внеплановую проверку и претензий не было.

Рассмотрели также ситуацию, когда в отношении закупки есть и предписание федерального органа, и согласование от органа другого уровня. В частности, если предписано отменить итоги закупки, заключить контракт нельзя. В остальных случаях заключение контракта допустимо, если это не противоречит предписанию. Однако сначала нужно исполнить требования контролеров.